

**Appellanten har nedlagt følgende påstande**

- Den appellerede dom ophæves
- Der træffes afgørelse i medfør af artikel 61, stk. 1, andet punktum, i statuten for Domstolen
- Unibail Management tilpligtes at betale Harmoniseringskontorets omkostninger i forbindelse med sagen for Retten

**Anbringender og væsentligste argumenter**

Appellanten har til støtte for appellen fremført et enkelt anbringende. Harmoniseringskontoret er af den opfattelse, at Retten har tilsidesat artikel 75, stk. 1, i Rådets forordning (EF) nr. 207/2009<sup>(1)</sup> af 26. februar 2009 om EF-varemærker sammenholdt med samme forordnings artikel 7, stk. 1, litra b). Retten har ikke kun fejlfortolket anvendelsesområdet for begrebet generel begrundelse, men ligeledes sin egen praksis. Endelig har appellanten gjort gældende, at Retten har vendt bevisbyrden om.

<sup>(1)</sup> EUT L 78, s. 1.

---

**Appel iværksat den 14. november 2014 af Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked  
(Varemærker og Design) til prøvelse af dom afsagt af Retten (Tredje Afdeling) den 3. september 2014  
i sag T-687/13, Unibail mod KHIM**

(Sag C-513/14 P)

(2015/C 138/35)

Processprog: fransk

**Parter**

*Appellant:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM) (ved A. Folliard-Monguiral, som befuldmægtiget)

*Den anden part i appelsagen:* Unibail Management

**Appellanten har nedlagt følgende påstande**

- Den appellerede dom ophæves.
- Der træffes afgørelse i medfør af artikel 61, stk. 1, andet punktum, i statuten for Domstolen.
- Unibail Management tilpligtes at betale Harmoniseringskontorets omkostninger.

**Anbringender og væsentligste argumenter**

Appellanten har til støtte for appellen fremført et enkelt anbringende. Harmoniseringskontoret er af den opfattelse, at Retten har tilsidesat artikel 75, stk. 1, i Rådets forordning (EF) nr. 207/2009<sup>(1)</sup> af 26. februar 2009 om EF-varemærker, sammenholdt med samme forordnings artikel 7, stk. 1, litra b). Retten har ikke kun fejlfortolket anvendelsesområdet for begrebet generel begrundelse, men ligeledes sin egen praksis. Endelig har appellanten gjort gældende, at Retten har vendt bevisbyrden.

<sup>(1)</sup> EUT L 78, s. 1.

---