

- 3) Kan en national lovbestemt ordning som omhandlet i spørgsmål 1 og 2 forenes med lighedsprincippet og forbuddet mod forskelsbehandling som affattet ved blandt andet artikel 12 i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fælleskab og artikel 3, stk. 1, og artikel 3, stk. 4, i Europa-Parlamentets og Rådets daværende direktiv 2003/54/EF af 26. juni 2003 om fælles regler for det indre marked for elektricitet og om ophævelse af direktiv 96/92/EF ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ EUT L 176, s. 37.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal de première instance de Bruxelles (Belgien) den 6. november 2014 — Den Europæiske Union, ved Europa-Kommissionen mod Axa Belgium SA

(Sag C-494/14)

(2015/C 034/07)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Tribunal de première instance de Bruxelles

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Den Europæiske Union, ved Europa-Kommissionen

Sagsøgt: Axa Belgium SA

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal ordene »ansvarlige tredjemand« i tjenstemandsvedtægtens artikel 85a, stk. 1, gives en selvstændig fortolkning i EU-retten eller henviser de til den betydning, som disse ord har i national ret?
- 2) I det tilfælde, hvor de skal have en selvstændig rækkevidde, skal de da fortolkes således, at de omfatter enhver person, som dødsfaldet, ulykken eller sygdommen kan tilskrives, eller kun den person, som er ansvarlig som følge af den uagtsomhed, som personen har udvist?
- 3) I det tilfælde, hvor ordene »ansvarlige tredjemand« henviser til national ret, pålægger EU-retten da den nationale ret at imødekomme et søgsmål ved indtræden i skadelidtes rettigheder, som anlægges af Den Europæiske Union, når en af dens ansatte har været udsat for et færdselsuheld, som involverer et køretøj, hvis ansvar ikke er godtgjort, for så vidt som artikel 29a i lov af 21. november 1989 om obligatorisk ansvarsforsikring for motorkøretøjer fastsætter en automatisk erstatning til udsatte brugere fra forsikringsgivere, som dækker ansvaret for ejeren, føreren eller indehaveren af de motorkøretøjer, som er involveret i ulykken, uden at disse sidstnævntes ansvar skal godtgøres?
- 4) Indebærer indholdet eller opbygningen af bestemmelserne i tjenstemandsvedtægten, at de udgifter, der er afholdt af Den Europæiske Union i henhold til denne vedtægts artikel 73 og 78, endeligt skal afholdes af Unionen?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale ordinario di Torino (Italien) den 7. november 2014 — straffesag mod Stefano Burzio

(Sag C-497/14)

(2015/C 034/08)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Tribunale ordinario di Torino

Tiltalt i straffesagen

Stefano Burzio

Præjudicielt spørgsmål

Er bestemmelsen i artikel 10a i lovdekret nr. 74 af 10.3.2000 for så vidt angår den del, som tillader, at der foretages en vurdering af det strafferetlige ansvar for et retssubjekt, som allerede for den samme handling (manglende indbetaling af indeholdt kildeskat) er blevet pålagt en endelig administrativ bøde i henhold til [artikel 13, stk. 1, i lovdekret nr. 471 af 18.12.1997] (med anvendelse af et tillægsgebyr), i lyset af artikel 4 i [tillægsprotokol nr. 7 til den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder] og artikel 50 i [Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder] forenelig med EU-retten?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Korkein hallinto-oikeus (Finland) den 12. november 2014 — Korkein hallinto-oikeus mod Työ- ja elinkeinoministeriö

(Sag C-506/14)

(2015/C 034/09)

Processprog: finsk

Den forelæggende ret

Korkein hallinto-oikeus

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Korkein hallinto-oikeus

Sagsøgt: Työ- ja elinkeinoministeriö

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er Kommissionens afgørelse 2013/448/EU ⁽¹⁾, for så vidt som den beror på emissionshandelsdirektivets ⁽²⁾ artikel 10a, stk. 5, ugyldig og strider den mod dette direktivs artikel 23, stk. 3, fordi denne afgørelse ikke blev truffet på grundlag af forskriftsproceduren med kontrol, som er fastsat i artikel 5a i Rådets afgørelse 1999/468/EF ⁽³⁾ og artikel 12 i forordning nr. 182/2011/EU ⁽⁴⁾? Såfremt dette spørgsmål besvares bekræftende, er det ikke nødvendigt at besvare de øvrige spørgsmål.
- 2) Strider Kommissionens afgørelse 2013/448/EU mod emissionshandelsdirektivets artikel 10a, stk. 5, litra a), for så vidt som Kommissionen ved fastsættelsen af industriloftet ikke tog hensyn til
 - i) en del af de verificerede emissioner i perioden 2005-2007 fra aktiviteter og anlæg, der omfattedes af emissionshandelsdirektivets anvendelsesområde i perioden 2008-2012, men for hvilke der i perioden 2005-2007 ikke gjaldt nogen verificeringsforpligtelse, og som derfor ikke var registreret i CITL-systemet,
 - ii) de nye aktiviteter, der i perioden 2008-2012 omfattedes og i perioden 2013-2020 omfattes af emissionshandelsdirektivets anvendelsesområde, for så vidt som de ikke indgik i dette direktivs anvendelsesområde i perioden 2005-2007 og udføres i anlæg, der allerede i perioden 2005-2007 var omfattet af emissionshandelsdirektivets anvendelsesområde,
 - iii) emissionerne fra anlæg, der blev nedlagt før den 30. juni 2011, selv om der rent faktisk findes verificerede emissioner fra disse anlæg i perioden 2005-2007 og til dels også i perioden 2008-2012?