

- 6) Skal førnævnte bestemmelse i direktivet fortolkes således, at registrerede partnerskaber under ingen omstændigheder kan give anledning til status af familiemedlem, ej heller under hensyntagen til bestemmelserne i direktivets artikel 37, hvis en medlemsstats lovgivning ikke sidestiller et registreret partnerskab med ægteskab i alle henseender?
- 7) Skal førnævnte bestemmelse i direktivet fortolkes således, at sidestilling med ægteskab omfatter alle retlige situationer eller konsekvenser? Såfremt der ikke er tale om en fuldstændig sidestilling, på hvilke punkter skal de to statusser da være identiske?
- 8) Hvis en medlemsstat skelner mellem begreberne indskrivning (»bejegyzés«) og registrering (»regisztráció«) eller anvender dem uden sondring, er eller kan dette da være relevant i forhold til anvendeligheden af den nævnte bestemmelse i direktivet?
- 9) Kan direktivets artikel 37 fortolkes således, at en medlemsstats lovgivning, som ikke fastlægger, at ægteskabslignende forhold skal sidestilles med ægteskaber, skal anses som gunstigere nationale bestemmelser i henhold til nævnte artikel?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29.4.2004 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område, om ændring af forordning (EF) nr. 1612/68 og om ophævelse af direktiv 64/221/EØF, 68/360/EØF, 72/194/EØF, 73/148/EØF, 75/34/EØF, 75/35/EØF, 90/364/EØF, 90/365/EØF og 93/96/EØF (EUT L 158, s. 77).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Supremo — Sala Tercera Contencioso-Administrativo (Spanien) den 14. oktober 2014 — Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA) m.fl. mod Administración del Estado m.fl.

(Sag C-470/14)

(2015/C 007/18)

Processprog: spansk

Den forelæggende ret

Tribunal Supremo, Sala Tercera Contencioso-Administrativo

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA) og Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos (VEGAP)

Sagsøgte: Administración del Estado, Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC), Entidad de Gestión, Artistas, Intérpretes o Ejecutantes y Sociedad de Gestión de España (AIE), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Sociedad General de Autores y Editores (SGAE), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO) og Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE)

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er en ordning om rimelig kompensation for privatkopiering, hvis beregningsgrundlag er den faktisk forvoldte skade, og hvis udgifter afholdes af statsbudgettet, uden at det derved er muligt at sikre, at omkostningerne ved denne kompensation bæres af brugerne af privatkopiering, i overensstemmelse med artikel 5, stk. 2, litra b), i direktiv 2001/29 ⁽¹⁾?

- 2) Hvis ovenstående spørgsmål besvares bekræftende, er det da i overensstemmelse med artikel 5, stk. 2, litra b), i direktiv 2001/29, at det samlede beløb, der er afsat på statsbudgettet til rimelig kompensation for privatkopiering, selv om det beregnes på baggrund af den faktisk forvoldte skade, skal fastsættes inden for budgetrammerne for hvert finansår?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF af 22.5.2001 om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet (EFT L 167, s. 10).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Symvoulio tis Epikrateias (Grækenland) den 20. oktober 2014 — Comune di Cropia-Attica mod Ministro dell'Ambiente, dell'Energia e del Cambiamento Climatico

(Sag C-473/14)

(2015/C 007/19)

Processprog: græsk

Den forelæggende ret

Symvoulio tis Epikrateias

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Comune di Cropia-Attica

Sagsøgt: Ministro dell'Ambiente, dell'Energia e del Cambiamento Climatico

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Udgør planen for arealanvendelse i et storbyområde — der fastlægger de generelle målsætninger, retningslinjer og programmer for den territoriale planlægning og byplanlægning for et areal, som er større end byområdet, og som blandt sine generelle målsætninger specifikt angiver beskyttelsen af de omkringliggende bjerge samt forhindrer yderligere byudvikling — en plan, som gør det muligt for den kompetente forvaltningsmyndighed at undlade at gennemføre en strategisk miljøvurdering som omhandlet i artikel 3 i direktiv 2001/42/EF ⁽¹⁾ (EFT L 197) — således som direktivet er fortolket i Domstolens dom af 22. marts 2012, C-567/10, Inter-Environnement Bruxelles m.fl., præmis 42 — af en plan, som er blevet vedtaget efterfølgende ved dekret på grundlag af en lovbestemt tilladelse, og som har integreret den ovennævnte plan for arealanvendelse og har etableret beskyttelsesområder for et af de ovennævnte bjerge samt fastsat de heraf tilladte former for brug og aktiviteter med det formål at specificere og gennemføre målsætningerne med beskyttelse af de omhandlede bjerge og forhindre byudvikling?
- 2) Hvis det foregående spørgsmål besvares bekræftende, og forudsat, at der er vedtaget en præciseringsplan inden for et normhieraki af retsakter vedrørende fysisk planlægning, der ikke har været undergivet den i det første spørgsmål beskrevne strategiske miljøvurdering som omhandlet i direktiv 2001/42/EF, skal en sådan vurdering da gennemføres i forbindelse med vedtagelsen af en præciseringsplan vedrørende ovennævnte plan for arealanvendelse, der er omfattet af direktivets tidsmæssige anvendelsesområde?
- 3) Hvis det andet spørgsmål besvares benægtende, skal et dekret, som indeholder bestemmelser vedrørende beskyttelsesforanstaltninger, tilladte aktiviteter og brug af et område, der er omfattet af den nationale del i Natura-nettet som LAF (lokalitet af fællesskabsbetydning), SB (særligt bevaringsområde) og SBO (særligt beskyttet område) — også selv om der med disse bestemmelser indføres en absolut naturbeskyttelsesordning, som kun tillader installation af brandslukningsudstyr, skovdrift og etablering af vandrestier, men det af forarbejderne til disse bestemmelser imidlertid ikke fremgår, at der er blevet taget højde for bevaringsmålsætningerne for disse områder, dvs. de særlige miljøforhold, på baggrund af hvilke de er blevet udvalgt til at indgå i Natura-nettet, hvilket indebærer, at der på grundlag af de ovennævnte bestemmelser stadig forekommer brug i det berørte område, som var forenelig med den tidligere beskyttelsesordning, men som nu ikke længere er tilladte — da anses for at være en forvaltningsplan som omhandlet i artikel 6, stk. 3, i direktiv 92/43/EØF ⁽²⁾ (EFT L 206), idet den strategiske miljøvurdering i henhold til denne artikel sammenholdt med artikel 3, stk. 2, litra b), i det nævnte direktiv 2001/42/EF ikke var påkrævet inden vedtagelsen heraf?