

Appel iværksat den 7. april 2014 af Eleonora Giulia Calvi til prøvelse af kendelse afsagt af Retten (Sjette Afdeling) den 31. marts 2014 i sag T-159/14, Eleonora Giulia Calvi mod Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol

(Sag C-171/14 P)

(2015/C 007/16)

Processprog: italiensk

Parter

Appellant: Eleonora Giulia Calvi (ved advocati M. Schirò og G. Crespi)

Den anden part: Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol

Domstolen (Sjette Afdeling) har ved kendelse af 9. oktober 2014 forkastet appellen som åbenbart ugrundet.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungarn) den 3. oktober 2014 — Fadil Cocaj mod Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

(Sag C-459/14)

(2015/C 007/17)

Processprog: ungarsk

Den forelæggende ret

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Fadil Cocaj

Sagsøgt: Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Hvad er det præcise indhold af og de præcise formelle og materielle krav til den registrering, der henvises til i artikel 2, stk. 2, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF⁽¹⁾ af 29. april 2004?
- 2) Hvordan, i hvilken form og ved hvilken myndighed skal registreringen, som der henvises til i artikel 2, stk. 2, litra b), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004, finde sted? Såfremt registreringen skal finde sted gennem en myndighed, hvilke formelle og materielle egenskaber skal denne myndighed da have i den pågældende medlemsstat?
- 3) Skal førnævnte bestemmelse i det pågældende direktiv — under hensyntagen til direktivets artikel 37 — fortolkes således, at bestemmelsen vedrørende partner udelukkende gør sig gældende for partnere af forskelligt køn eller ligeledes for partnere af samme køn?
- 4) Hvis medlemsstatens lovgivning giver registrerede partnere status af familiemedlem i medfør af anvendelsen af direktivet, skal direktivet da fortolkes således, at det udelukkende omhandler partnere af forskelligt køn?
- 5) Skal direktivet fortolkes således, at der i forhold til dets anvendelighed er tale om et registreret partnerskab, når partnerskabet optræder i medlemsstatens register over samlivserklæringer?

- 6) Skal førnævnte bestemmelse i direktivet fortolkes således, at registrerede partnerskaber under ingen omstændigheder kan give anledning til status af familiemedlem, ej heller under hensyntagen til bestemmelserne i direktivets artikel 37, hvis en medlemsstats lovgivning ikke sidestiller et registreret partnerskab med ægteskab i alle henseender?
- 7) Skal førnævnte bestemmelse i direktivet fortolkes således, at sidestilling med ægteskab omfatter alle retlige situationer eller konsekvenser? Såfremt der ikke er tale om en fuldstændig sidestilling, på hvilke punkter skal de to statusser da være identiske?
- 8) Hvis en medlemsstat skelner mellem begreberne indskrivning (»bejegyzés«) og registrering (»regisztráció«) eller anvender dem uden sondring, er eller kan dette da være relevant i forhold til anvendeligheden af den nævnte bestemmelse i direktivet?
- 9) Kan direktivets artikel 37 fortolkes således, at en medlemsstats lovgivning, som ikke fastlægger, at ægteskabslignende forhold skal sidestilles med ægteskaber, skal anses som gunstigere nationale bestemmelser i henhold til nævnte artikel?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29.4.2004 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område, om ændring af forordning (EF) nr. 1612/68 og om ophævelse af direktiv 64/221/EØF, 68/360/EØF, 72/194/EØF, 73/148/EØF, 75/34/EØF, 75/35/EØF, 90/364/EØF, 90/365/EØF og 93/96/EØF (EUT L 158, s. 77).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal Supremo — Sala Tercera Contencioso-Administrativo (Spanien) den 14. oktober 2014 — Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA) m.fl. mod Administración del Estado m.fl.

(Sag C-470/14)

(2015/C 007/18)

Processprog: spansk

Den forelæggende ret

Tribunal Supremo, Sala Tercera Contencioso-Administrativo

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA) og Visual Entidad de Gestión de Artistas Plásticos (VEGAP)

Sagsøgte: Administración del Estado, Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC), Entidad de Gestión, Artistas, Intérpretes o Ejecutantes y Sociedad de Gestión de España (AIE), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Sociedad General de Autores y Editores (SGAE), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO) og Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE)

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er en ordning om rimelig kompensation for privatkopiering, hvis beregningsgrundlag er den faktisk forvoldte skade, og hvis udgifter afholdes af statsbudgettet, uden at det derved er muligt at sikre, at omkostningerne ved denne kompensation bæres af brugerne af privatkopiering, i overensstemmelse med artikel 5, stk. 2, litra b), i direktiv 2001/29 ⁽¹⁾?