

Parter i hovedsagen

Sagsøger: SBS Belgium NV

Sagsøgt: Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers (SABAM)

Præjudicielt spørgsmål

Foretager et radio- og fjernsynsforetagende en overføring til almenheden i den forstand, hvori dette udtryk er anvendt i artikel 3 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF af 22. maj 2001 om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationsområdet⁽¹⁾, når det udelukkende sender sine programmer via teknikken med direkte indgivelse, dvs. en toleddet proces, hvorved det sender sine programbærende signaler i krypteret form via satellit, fiberoptisk forbindelse eller et andet transportmiddel til distributører (satellit, kabel eller xDSL-linje), uden at signalerne under eller i anledning af denne levering er tilgængelig for almenheden, og hvorved distributørerne efterfølgende videreleder signalerne til deres abonnenter, således at disse kan se programmerne?

⁽¹⁾ EFT L 167, s. 10.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Amtsgericht Rüsselsheim (Tyskland) den 14. juli 2014 — Elvira Mandl og Helmut Mandl mod Condor Flugdienst GmbH

(Sag C-337/14)

(2014/C 315/68)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Amtsgericht Rüsselsheim

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Elvira Mandl og Helmut Mandl

Sagsøgt: Condor Flugdienst GmbH

Præjudicielt spørgsmål

Skal et luftfartsselskab for at kunne udnytte muligheden for fritagelse i forordningens artikel 5, stk. 3,⁽¹⁾ redegøre for og godtgøre, at det har truffet alle rimelige forholdsregler for at undgå de forventelige følger af en usædvanlig omstændighed i form af aflysning eller betydelig forsinkelse, eller at selskabet ikke rådede over sådanne rimelige forholdsregler?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11.2.2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (EUT L 46, s. 1).

Sag anlagt den 22. juli 2014 — Republikken Polen mod Europa-Parlamentet og Rådet for Den Europæiske Union.

(Sag C-358/14)

(2014/C 315/69)

Processprog: polsk

Parter

Sagsøger: Republikken Polen (ved B. Majczyna, som befuldmægtiget)

Sagsøgte: Europa-Parlamentet og Rådet for Den Europæiske Union

Sagsøgerens påstande

- Artikel 2, nr. 25, artikel 6, stk. 2, litra b), artikel 7, stk. 1-5, stk. 7, første punktum, og stk. 12-14, og artikel 13, stk. 1, litra c), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/40/EU af 3. april 2014 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser om fremstilling, præsentation og salg af tobak og relaterede produkter og om ophævelse af direktiv 2001/37/EF ⁽¹⁾ annulleres.
- Europa-Parlamentet og Rådet for Den Europæiske Union tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Republikken Polen har i stævningen gjort gældende, at de anfægtede bestemmelser indeholder komplekse og nye regler, som for første gang foreskrives ved direktiv 2014/40/EU, hvis mål det — er gennem indførelsen af et forbud mod markedsføring af tobaksprodukter med en karakteristisk smag og gennem fastsættelsen af ledsageforanstaltninger til dette forbud — fuldstændig at udelukke sådanne produkter, herunder mentolcigaretter, fra det indre marked. Henset til mentolcigaretters markedsandel på markedet for tobaksprodukter inden for EU har dette forbud meget alvorlige følger for produktionen af mentolcigaretter.

Med hensyn til de anfægtede bestemmelser har Republikken Polen fremført følgende anbringender:

Første klagepunkt vedrørende en tilsidesættelse af artikel 114 TEUF. Forbuddet mod markedsføring af mentolcigaretter er blevet indført, selv om der ikke foreligger nogen forskelle mellem de nationale retsfor skrifter, som kunne indskrænke varebevægelserne. Forbuddet bidrager ikke til en forbedring af det indre markeds funktion, men fører tværtimod til skabelsen af hindringer, som ikke fandtes før direktivets vedtagelse.

Andet anbringende vedrørende en tilsidesættelse af proportionalitetsprincippet. Forbuddet mod markedsføring af mentolcigaretter er ikke egnet til at virkeliggøre direktivets mål. Endvidere tilsidesætter forbuddet kravet om, at de trufne foranstaltninger skal være nødvendige for at nå de forfulgte mål. Omkostningerne ved indførelsen af dette forbud overstiger langt de mulige fordele derved.

Tredje anbringende vedrørende en tilsidesættelse af subsidiaritetsprincippet. Forbuddet mod markedsføring af mentolcigaretter tilsidesætter subsidiaritetsprincippet, da spørgsmålet om forbruget af mentolcigaretter såvel med hensyn til påvirkningen af den offentlige sundhed som med hensyn til mulige sociale og økonomiske omkostninger ved salgsforbuddet har en regional karakter, som indskrænker sig til en snæver gruppe af medlemsstater. Dette spørgsmål bør derfor beslattes på nationalt niveau og kun i de medlemsstater, hvori disse produkter forbruges og produceres i vidt omfang.

⁽¹⁾ EUT L 127, s. 1.

Appel iværksat den 24. juli 2014 af Forbundsrepublikken Tyskland til prøvelse af dom afsagt af Retten (Ottende Afdeling) den 14. maj 2014 i sag T-198/12, Forbundsrepublikken Tyskland mod Europa-Kommissionen

(Sag C-360/14 P)

(2014/C 315/70)

Processprog: tysk

Parter

Appellant: Forbundsrepublikken Tyskland (ved T. Henze og A. Lippstreu, som befuldmægtigede og bistået af Rechtsanwalt U. Karpenstein)

Den anden part i appelsagen: Europa-Kommissionen