

- 3) Skal artikel 29 i Montrealkonventionen af 28. maj 1999 om indførelse af visse ensartede regler for international luftbefordring og artikel 18 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 864/2007 af 11. juli 2007 om lovvalgsregler for forpligtelser uden for kontrakt fortolkes således, at de er til hinder for nationale bestemmelser, som gør det muligt for den i spørgsmål 1.) nævnte skadelidte at gøre sit krav gældende direkte over for skadevolderens ansvarsforsikringsselskab?

Hvis spørgsmål 1.) besvares benægtende:

- 4) Skal artikel 7, stk. 1, litra f), i Rådets andet direktiv 88/357/EØF af 22. juni 1988 om samordning af love og administrative bestemmelser vedrørende direkte forsikringsvirksomhed bortset fra livsforsikring, om fastsættelse af bestemmelser, der kan lette den faktiske gennemførelse af den frie udveksling af tjenesteydelser, og om ændring af direktiv 73/239/EØF og artikel 18 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 864/2007, af 11. juli 2007 om lovvalgsregler for forpligtelser uden for kontrakt fortolkes således, at forudsætningerne for det af den i spørgsmål 1.) nævnte skadelidtes direkte søgsmål mod skadevolderens ansvarsforsikringsselskab skal vurderes efter lovgivningen i et tredjeland, hvis
- den lovgivning, der finder anvendelse i henhold til deliktstatuttet, i sin lov om forsikringsaftaler giver mulighed for et direkte søgsmål
  - forsikringsaftalens parter foretager et retsvalg til fordel for lovgivningen i et tredjeland
  - ifølge hvilken lovgivningen i den stat, hvor forsikringsselskabet har hjemsted, finder anvendelse, og
  - lovgivningen i dette land ligeledes giver mulighed for et direkte søgsmål i sin lov om forsikringsaftaler?

<sup>(1)</sup> EFT L 285, s. 1.

<sup>(2)</sup> EUT L 138, s. 1.

<sup>(3)</sup> EFT 2001 L 194, s. 39.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Korkein hallinto-oikeus (Finland) den 30. maj 2014  
— Kansaneläkelaitos, Suomen Palvelutaksit ry og Oulun Taksipalvelut Oy**

(Sag C-269/14)

(2014/C 261/22)

Processprog: finsk

**Den forelæggende ret**

Korkein hallinto-oikeus

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Kansaneläkelaitos, Suomen Palvelutaksit ry, Oulun Taksipalvelut Oy

De andre parter: Suomen Taksiliitto ry, Turun Seudun Invataksit ry, Hämeen Taksi Oy, Itä-Suomen Maakunnallinen Taksi Oy, Kainuun Taksivälitys Oy, Keski-Suomen Taksi Oy, Lounais-Suomen Taxidata Oy og Pohjois-Suomen Taksi Oy

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal Den Europæiske Unions Domstols retspraksis vedrørende koncessionsaftaler om tjenesteydelser forstås således, at den ikke gælder for en samlet ordning, der dels omfatter betaling af refusioner, som en myndighed har ansvaret for at organisere, i form af et direkte refusionssystem, og dels et system til bestilling af kørsler, som myndigheden ikke har ansvaret for?»

- 2) Hvilken betydning skal man tillægge den indirekte konsekvens af ordningen, at bestillingssystemet medvirker til at begrænse de kørselsudgifter, som Kansaneläkelaitos skal betale af offentlige midler?

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Cour de cassation (Frankrig) den 11. juni 2014 —  
Directeur général des douanes et droits indirects og Directeur régional des douanes et droits  
indirects d'Auvergne mod Brasserie Bouquet SA**

(Sag C-285/14)

(2014/C 261/23)

Processprog: fransk

**Den forelæggende ret**

Cour de cassation

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* Directeur général des douanes et droits indirects og Directeur régional des douanes et droits indirects d'Auvergne

*Sagsøgt:* Brasserie Bouquet SA

**Præjudicielt spørgsmål**

Skal artikel 4, stk. 2, i Rådets direktiv 92/83/EØF af 19. oktober 1992 om harmonisering af punktafgiftsstrukturen for alkohol og alkoholholdige drikkevarer <sup>(1)</sup>, fortolkes således, at der ved drift på licens udelukkende forstås drift på licens ved udnyttelse af et patent eller et varemærke, eller kan det fortolkes således, at drift på licens forstås som drift på grundlag af en fremstillingsproces tilhørende tredjemand og autoriseret af denne?

---

<sup>(1)</sup> EFT L 316, s. 21.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Conseil d'État (Frankrig) den 12. juni 2014 — Brit  
Air SA mod Ministère des finances et des comptes publics**

(Sag C-289/14)

(2014/C 261/24)

Processprog: fransk

**Den forelæggende ret**

Conseil d'État

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* Brit Air SA

*Sagsøgt:* Ministère des finances et des comptes publics

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal bestemmelserne i artikel 2, stk. 1, og artikel 10, stk. 2, i Rådets direktiv 77/388/EØF af 17. maj 1977 <sup>(1)</sup> fortolkes således, at en godtgørelse, der beregnes som en procentdel af den årlige omsætning, som er indtjent på ruter, der drives ved franchise, og overføres af et luftfartsselskab, der på vegne af et andet har udstedt billetter, som forældes, udgør en ikkeafgiftspligtig erstatning, der udbetales til sidstnævnte som erstatning for det tab, der er lidt på grund af dennes forgæves mobilisering af dets transportmidler, eller et beløb svarende til prisen på de udstedte og forældede billetter?