

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Kan en fysisk person, som indgår en selskabsaftale med andre fysiske personer — dvs. et ikke-registreret selskab uden retsevne, som hverken har indgivet momsangivelser eller er momsregistreret — med henblik på at gennemføre et fremtidigt arbejde (bygning) på et jordareal, der indgår i nogle af kontrahenternes personlige formue, i lyset af omstændighederne i hovedsagen anses for at være en afgiftspligtig person som omhandlet i momsdirektivets ⁽¹⁾ artikel 9, stk. 1, når leveringen af bygninger på det jordareal, som indgår i visse af kontrahenternes personlige formue, i momsmæssig henseende af afgiftsmyndighederne indledningsvis blev anset for salg foretaget som led i forvaltningen af disse personers personlige formue?
- 2) Skal retssikkerhedsprincippet og princippet om beskyttelse af den berettigede forventning i lyset af omstændighederne i hovedsagen og de generelle momsretlige principper i direktiv 2006/112 på baggrund af de faktiske omstændigheder i hovedsagen fortolkes således, at de er til hinder for en national praksis, hvorefter afgiftsmyndighederne efter først at have opkrævet indkomstskat af den fysiske person for overdragelse af ejendom, som indgår i den personlige formue, uden at der er sket nogen væsentlige ændring af primærretten, efter en periode på to år ændrer sin holdning og kvalificerer samme transaktioner som momspligtig økonomisk virksomhed, hvorved der bliver beregnet afgiftstillæg med tilbagevirkende kraft?
- 3) Skal momsdirektivets artikel 167, 168 og 213, set i lyset af princippet om afgiftsneutralitet, fortolkes således, at de under omstændigheder som de i hovedsagen foreliggende er til hinder for, at afgiftsmyndigheden nægter en afgiftspligtig person ret til at fradrage den merværdiafgift, som skyldes eller er erlagt for varer og ydelser, der er anvendt i forbindelse med afgiftspligtige transaktioner alene med den begrundelse, at personen ikke var registreret som afgiftspligtig person på tidspunktet, hvor de omhandlede ydelser blev leveret?
- 4) Skal bestemmelserne i direktivets artikel 179, set i lyset af de faktiske omstændigheder i hovedsagen, fortolkes således, at de er til hinder for en national bestemmelse, som fastsætter en forpligtelse for en afgiftspligtig person, som er omfattet af den særlige fritagelsesordning, og som har anmodet om at blive momsregistreret for sent, til at betale den afgift, som skulle have været betalt, uden mulighed for at fratrage det fradragsberettigede afgiftsbeløb for hver afgiftsperiode, idet fradragsretten skal udøves efterfølgende i forbindelse med indlevering af momsangivelserne, som indgives efter at den afgiftspligtige er blevet momsregistreret, hvilket vil påvirke beregningen af afgiftstillægget?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EF af 28.11.2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (EFT L 347, s. 1).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Amtsgericht Laufen (Tyskland) den 30. april 2014 —
straffesag mod Gavril Covaci**

(Sag C-216/14)

(2014/C 253/22)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Amtsgericht Laufen

Tiltalt i straffesagen

Gavril Covaci

Procesdeltager: Staatsanwaltschaft Traunstein

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 1, stk. 2, og artikel 2, stk. 1 og 8, i direktiv 2010/64/EU ⁽¹⁾ fortolkes således, at de er til hinder for en retlig anordning, hvorefter en tiltalt person i henhold til § 184 i Gerichtsverfassungsgesetz kun kan indgive en gyldig appel på domstolssproget, der i dette tilfælde er tysk?

- 2) Skal artikel 2, artikel 3, stk. 1, litra c), og artikel 6, stk. 1 og 3, i direktiv 2012/13/EU⁽²⁾ fortolkes således, at bestemmelserne er til hinder for at anordne, at en tiltalt person skal udpege en forkyndelsesbefuldmægtiget, såfremt fristen til at indgive appel allerede begynder at løbe fra forkyndelsen for den forkyndelsesbefuldmægtigede, og det i sidste ende ikke har nogen betydning, om den tiltalte person overhovedet får kendskab til tiltalen?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/64/EU af 20.10.2010 om retten til tolke- og oversætterbistand i straffesager (EUT L 280, s. 1).

⁽²⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2012/13/EU af 22.5.2012 om ret til information under straffesager (EUT L 142, s. 1).

Sag anlagt den 20. maj 2014 — Europa-Kommissionen mod Republikken Østrig

(Sag C-244/14)

(2014/C 253/23)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved G. Braun und J. Hottiaux, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Republikken Østrig

Sagsøgerens påstande

- Det fastslås, at Republikken Østrig har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til direktiv 2004/49/EF, idet den ikke fuldt ud har gennemført direktivets artikel 3, litra k), artikel 10, stk. 5, artikel 11, stk. 2, artikel 17, stk. 1, artikel 19, stk. 2, artikel 22, stk. 3 og artikel 25, stk. 3.
- Republikken Østrig tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Kommissionen har efter en undersøgelse af retstilstanden i Republikken Østrig anført betænkeligheder vedrørende den korrekte gennemførelse af enkelte bestemmelser i direktiv 2004/49/EF⁽¹⁾. Betænkelighederne vedrører i det væsentlige bestemmelser om sikkerhedscertificeringen og sikkerhedsgodkendelsen, den nationale sikkerhedsmyndighed, undersøgelserne, undersøgelsesorganet og anbefalinger på sikkerhedsområdet.

⁽¹⁾ EUT L 164, s. 44.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Conseil d'État (Frankrig) den 26. maj 2014 — Air France — KLM mod Ministère des finances et des comptes publics

(Sag C-250/14)

(2014/C 253/24)

Processprog: fransk

Den forelæggende ret

Conseil d'État

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Air France — KLM

Sagsøgt: Ministère des finances et des comptes publics