

Præjudicielt/Præjudicielle spørgsmål

Må mærkningen af og præsentationsmåden for levnedsmidler samt reklame for sådanne levnedsmidler gennem udseendet, betegnelsen eller den visuelle præsentation fremkalde det indtryk, at der er tale om en bestemt ingrediens, selv om der i virkeligheden ikke er tale om denne ingrediens, og dette alene fremgår af ingredienslisten, jf. artikel 3, stk. 1, nr. 2), i direktiv 2000/13/EF? ⁽¹⁾

- ⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/13/EF af 20.3.2000 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om mærkning af og præsentationsmåder for levnedsmidler samt om reklame for sådanne levnedsmidler (EFT L 109, s. 29), som senest ændret ved Rådets direktiv 2013/20/EU af 13.5. 2013 om tilpasning af visse direktiver vedrørende fødevarerikkerhed og veterinær- og plantesundhedspolitik på grund af Republikken Kroatiens tiltrædelse (EUT L 158, s. 234).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
(Ungarn) den 22. april 2014 — János Kárász mod Nyugdíjfolyósító Igazgatóság**

(Sag C-199/14)

(2014/C 245/05)

Processprog: ungarsk

Den forelæggende ret

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Parter i hovedsagen

Sagsøger: János Kárász

Sagsøgt: Nyugdíjfolyósító Igazgatóság

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 17 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder fortolkes således, at tilfælde med fortabelse og standsning eller afbrydelse af udbetalingen af en alderspension, hvortil der er opnået en ret ved opnåelsen af en bestemt alder, udgør en tilsidesættelse af ejendomsretten som fastsat i den nævnte bestemmelse?

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
(Ungarn) den 23. april 2014 — Szabó István Tivadar mod Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága**

(Sag C-204/14)

(2014/C 245/06)

Processprog: ungarsk

Den forelæggende ret

Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Szabó István Tivadar

Sagsøgt: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er en national ret i en forvaltningsretlig sag — hvis genstand er domstolsprøvelse af en afgørelse truffet af en national forvaltningsmyndighed, efter at den berørte borger har anlagt sag til prøvelse heraf — forpligtet til at foretage en prøvelse af, om den nationale forskrift, på grundlag af hvilken den administrative afgørelse er truffet, er i strid med en EU-retlig forskrift, som har direkte virkning, og som endvidere er relevant i den pågældende sag?

- 2) Såfremt det første præjudicielle spørgsmål besvares bekræftende, er den nationale ret da forpligtet til at foretage en sådan prøvelse ex officio eller kun, såfremt en af parterne udtrykkeligt gør gældende, at der foreligger en tilsidesættelse af EU-retten?
- 3) Skal artikel 26, stk. 2, TEUF, artikel 35 TEUF og artikel 56 TEUF fortolkes således, at de er til hinder for en national lovgivning som den, der er indeholdt i artikel 24/C og 24/D i den almindelige skattelov, når et ungarsk handelsselskab, som delvist udøver handelsvirksomhed i andre EU-medlemsstater, i medfør af denne lovgivning ikke kan ansætte en ungarsk statsborger, der tidligere har været medlem af ledelsen i et andet ungarsk handelsselskab, der udøver virksomhed på det indre marked, som medlem af selskabets ledelse, alene af den grund, at dette andet handelsselskab har akkumuleret en skattegæld af en vis størrelse, når akkumuleringen af denne gæld ikke kan tilregnes den pågældende ungarske statsborger i dennes egenskab af tidligere medlem af ledelsen i dette selskab?

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Kúria (Ungarn) den 12. maj 2014 — Weltimmo s.r.o
mod Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság**

(Sag C-230/14)

(2014/C 245/07)

Processprog: ungarsk

Den forelæggende ret

Kúria

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Weltimmo s.r.o

Sagsøgt: Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 28, stk. 1, i Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF⁽¹⁾ af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (herefter »databeskyttelsesdirektivet«) fortolkes således, at en medlemsstats nationale bestemmelser inden for medlemsstatens område kan finde anvendelse på en ansvarlig for behandling af oplysninger, som udelukkende er etableret i en anden medlemsstat, og som driver en webside med formidling af fast ejendom, hvor der bl.a. annonceres for ejendomme beliggende på den førstnævnte medlemsstats område, når indehaverne af ejendommene har videregivet deres personlige oplysninger til et medie (server), hvor oplysningerne opbevares og bearbejdes, og som tilhører websidens administrator og er placeret i en anden medlemsstat?
- 2) Skal artikel 4, stk. 1, litra a), i databeskyttelsesdirektivet, sammenholdt med direktivets 18.-20. betragtning samt artikel 1, stk. 2, og artikel 28, stk. 1, fortolkes således, at Magyar Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (herefter »databeskyttelsesmyndigheden«) ikke kan anvende den ungarske databeskyttelseslov som national ret på en administrator af en webside med formidling af fast ejendom, som udelukkende er etableret i en anden medlemsstat, selv om der på websiden bl.a. annonceres for ungarske ejendomme, hvis indehavere — formentlig fra ungarsk område — har videregivet oplysninger om deres ejendomme til et medie (server), hvor oplysningerne opbevares og bearbejdes, og som tilhører websidens administrator og er placeret i en anden medlemsstat?
- 3) Har det betydning for fortolkningen, om den tjenesteydelse, der leveres af den databehandlingsansvarlige person, som administrerer websiden, er rettet mod en anden medlemsstats område?
- 4) Har det betydning for fortolkningen, om oplysningerne vedrørende de ejendomme, der befinder sig på den anden medlemsstats område, samt indehavernes personlige oplysninger faktisk er indsamlet på denne anden medlemsstats område?
- 5) Har det betydning for fortolkningen, om de personlige oplysninger i forbindelse med de pågældende ejendomme er personlige oplysninger om en anden medlemsstats borgere?
- 6) Har det betydning for fortolkningen, om indehaverne af den i Slovakiet etablerede virksomhed har bopæl i Ungarn?