

V

(Øvrige)

RETSLIGE PROCEDURER

DOMSTOLEN

Appel iværksat den 13. januar 2014 af Associazione sportiva Taranto calcio Srl til prøvelse af kendelse afsagt af Retten (Niende Afdeling) den 19. november 2013 i sag T-476/13, Associazione sportiva Taranto calcio Srl mod Den Italienske Republik

(Sag C-11/14 P)

(2014/C 245/02)

Processprog: italiensk

Parter

Appellant: Associazione sportiva Taranto calcio Srl (ved avvocato N. Russo)

Den anden part i appelsagen: Den Italienske Republik

Ved kendelse af 30. april 2014 har Den Europæiske Domstol (Sjette Afdeling) forkastet appellen.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale di Milano (Italien) den 27. februar 2014 — Unione nazionale industria conciaria (UNIC) og Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel) mod FS Retail, Luna srl og Gatsby srl

(Sag C-95/14)

(2014/C 245/03)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Tribunale di Milano

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Unione nazionale industria conciaria (UNIC) og Unione Nazionale dei Consumatori di Prodotti in Pelle, Materie Concianti, Accessori e Componenti (Unicopel)

Sagsøgte: FS Retail, Luna srl og Gatsby srl

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er artikel 34, 35 og 36 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, ved korrekt fortolkning, til hinder for anvendelse af artikel 3, stk. 2, i den nationale lov nr. 8 af 14. januar 2013 — der indfører mærkningspligt med angivelse af oprindelsesstaten for produkter, som er fremstillet ved forarbejdning i tredjelande, og der benytter den italienske betegnelse »pelle« — med hensyn til produkter, hvor læderet lovligt er forarbejdet eller markedsført i andre af Den Europæiske Unions medlemsstater, således at den nationale lov udgør en foranstaltning med tilsvarende virkning som en kvantitativ restriktion, som er forbudt ifølge traktatens artikel 30 [artikel 34 TEUF] og ikke begrundet i artikel 36 TEUF?

- 2) Er artikel 34, 35 og 36 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, ved korrekt fortolkning, til hinder for anvendelse af artikel 3, stk. 2, i den nationale lov nr. 8 af 14. januar 2013 — der indfører mærkningspligt med angivelse af oprindelsesstat for produkter, som er fremstillet ved forarbejdning i tredjelande, og der benytter den italienske betegnelse »pelle« — med hensyn til produkter af læder, som er fremstillet ved forarbejdning i lande, der ikke er medlem af Den Europæiske Union, og som ikke tidligere lovligt er blevet markedsført i Den Europæiske Union, således at den nationale lov udgør en foranstaltning med tilsvarende virkning som en kvantitativ restriktion, som er forbudt ifølge traktatens artikel 30 [artikel 34 TEUF] og ikke begrundet i artikel 36 TEUF?
- 3) Er artikel 3 og 5 i direktiv 94/11/EF ⁽¹⁾, ved korrekt fortolkning, til hinder for anvendelse af artikel 3, stk. 2, i den nationale lov nr. 8 af 14. januar 2013 — der indfører mærkningspligt med angivelse af oprindelsesstat for produkter, som er fremstillet ved forarbejdning i tredjelande, og der benytter den italienske betegnelse »pelle« — med hensyn til produkter, hvor læderet lovligt er forarbejdet eller markedsført i andre af Den Europæiske Unions medlemsstater?
- 4) Er artikel 3 og 5 i direktiv 94/11/EF, ved korrekt fortolkning, til hinder for anvendelse af artikel 3, stk. 2, i den nationale lov nr. 8 af 14. januar 2013 — der indfører mærkningspligt med angivelse af oprindelsesstat for produkter af læder, som er fremstillet ved forarbejdning i lande, som ikke er medlem af Den Europæiske Union, og som ikke tidligere lovligt er markedsført i Den Europæiske Union?
- 5) Er artikel 60 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 ⁽²⁾ af 9. oktober 2013, ved korrekt fortolkning, til hinder for anvendelse af artikel 3, stk. 2, i den nationale lov nr. 8 af 14. januar 2013 — der indfører mærkningspligt med angivelse af oprindelsesstat for produkter, som er fremstillet ved forarbejdning i tredjelande, og der benytter den italienske betegnelse »pelle« — med hensyn til produkter af læder, som er fremstillet ved forarbejdning i Den Europæiske Unions medlemsstater, eller som ikke tidligere lovligt er markedsført i Den Europæiske Union?
- 6) Er artikel 60 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 952/2013 af 9. oktober 2013, ved korrekt fortolkning, til hinder for anvendelse af artikel 3, stk. 2, i den nationale lov nr. 8 af 14. januar 2013 — der indfører mærkningspligt med angivelse af oprindelsesstat for produkter, som er fremstillet ved forarbejdning i tredjelande, og der benytter den italienske betegnelse »pelle« [skind] — med hensyn til produkter af skind, som er fremstillet ved forarbejdning i lande, som ikke er medlem af Den Europæiske Union, og som ikke tidligere lovligt er markedsført i Den Europæiske Union?

⁽¹⁾ EFT L 100, s. 37.

⁽²⁾ EUT L 269, s. 1.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesgerichtshof (Tyskland) den 18. april 2014 —
Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände Verbraucherzentrale
Bundesverband e.V. mod Teekanne GmbH & Co. KG**

(Sag C-195/14)

(2014/C 245/04)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesgerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände — Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Sagsøgt: Teekanne GmbH & Co. KG