



## Samling af Afgørelser

Sag C-373/14 P

**Toshiba Corporation  
mod  
Europa-Kommissionen**

»Appel — konkurrence — karteller — artikel 101, stk. 1, TEUF — markedet for elektriske transformatorer — mundtlig aftale om fordeling af markeder (»gentlemen's agreement«) — konkurrencebegrænsende »formål« — adgangsbarrierer — formodning for deltagelse i en ulovlig aftale — bøder — retningslinjerne for beregning af bøder (2006) — punkt 18«

Sammendrag – Domstolens dom (Anden Afdeling) af 20. januar 2016

- Karteller — konkurrencebegrænsning — bedømmelseskriterier — indholdet af og formålet med et kartel og den økonomiske og retlige sammenhæng for kartellets udvikling — sondring mellem overtrædelser med konkurrencebegrænsende formål og overtrædelser med konkurrencebegrænsende virkning — overtrædelse med konkurrencebegrænsende formål — aftaler vedrørende fordeling af markeder — særligt alvorlig overtrædelse — omfanget af analysen af den retlige og økonomiske sammenhæng*

(Art. 101, stk. 1, TEUF; EØS-aftalen, art. 53)
- Appel — anbringender — urigtig vurdering af de faktiske omstændigheder — afvisning — Domstolens prøvelse af vurderingen af de faktiske omstændigheder og af beviselementer — udelukket, medmindre de er gengivet urigtigt*

(Art. 256, stk. 1, andet afsnit, TEUF; statuten for Domstolen, art. 58, stk. 1)
- Karteller — deltagelse i møder med andre virksomheder med et konkurrencebegrænsende formål — tilstrækkeligt til at pådrage virksomheden ansvar for en stiltiende godkendelse, såfremt den ikke har taget offentligt afstand — offentlig afstandtagen, der virker som bevis for det modsatte — Domstolens prøvelse af vurderingen af de faktiske omstændigheder og af beviselementer — udelukket, medmindre de er gengivet urigtigt — tilsidesættelse af princippet om personligt ansvar — foreligger ikke*

(Art. 101, stk. 1, TEUF og 256, stk. 1, andet afsnit, TEUF; statuten for Domstolen, art. 58, stk. 1)
- Konkurrence — bøder — størrelse — fastsættelse — afskrækkende virkning — kriterier — den sanktionerede virksomheds størrelse og samlede ressourcer — omsætning i forbindelse med den afsætning, der er direkte eller indirekte forbundet med overtrædelsen*

(Art. 101, stk. 1, TEUF; EØS-aftalen, art. 53; Rådets forordning nr. 1/2003, art. 23, stk. 2; Kommissionens meddelelse 2006/C 210/02, punkt 4, 13 og 18)

1. Idet aftaler om fordeling af markeder udgør særligt alvorlige overtrædelser af konkurrencereglerne, kan analysen af den økonomiske og retlige sammenhæng, hvori praksissen indgår, begrænses til, hvad der er strengt nødvendigt for at fastslå, at der er tale om en aftale med et konkurrencebegrænsende formål.

(jf. præmis 28 og 29)

2. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 35 og 40-44)

3. På EU-konkurrencerettens område gælder, at en virksomheds deltagelse i et konkurrencebegrænsende møde skaber en formodning for ulovligheden af denne deltagelse, som virksomheden skal afkræfte ved at føre bevis for en offentlig afstandtagen, som skal opfattes som en sådan af de andre karteldeltagere

Begrebet »offentlig afstandtagen« dækker i denne forbindelse over en faktisk situation, som Retten konkret fastslår under hensyntagen til et vist antal sammenfaldende omstændigheder og indicier, som den er blevet forelagt, og efter en samlet bedømmelse af alle relevante beviser og indicier. Når disse beviser er blevet forskriftsmæssigt tilvejebragt, og de almindelige retsgrundsætninger og de processuelle regler om bevisbyrde og bevisførelse er blevet overholdt, er det alene Retten, der har kompetence til at vurdere, hvilken bevisværdi der skal tillægges de oplysninger, den har fået forelagt. Denne vurdering udgør ikke, medmindre beviserne er gengivet urigtigt, et retsspørgsmål, som er undergivet Domstolens prøvelsesret

(jf. præmis 63 og 71)

4. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 83-87)