



Samling af Afgørelser

Sag C-351/14

Estrella Rodríguez Sánchez
mod
Consum Sociedad Cooperativa Valenciana

(anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Juzgado de lo Social nº33 de Barcelona)

»Præjudiciel forelæggelse — socialpolitik — direktiv 2010/18/EU — den reviderede rammeaftale vedrørende forældreorlov, der er indgået af BUSINESSSEUROPE, UEAPME, CEEP og EFS — balance mellem arbejdsliv og familieliv — en arbejdstagende andelshavers tilbagevenden efter barselsorlov — anmodning om nedsættelse af arbejdstid og om tilrettelæggelse af arbejdstid — situation, der ikke henhører under anvendelsesområdet for den reviderede rammeaftales § 6, stk. 1 — det præjudicielle spørgsmål kan ikke antages til realitetsbehandling«

Sammendrag – Domstolens dom (Anden Afdeling) af 16. juni 2016

1. *Socialpolitik — mandlige og kvindelige arbejdstagere — adgang til beskæftigelse samt arbejdsvilkår — ligebehandling — den reviderede rammeaftale vedrørende forældreorlov, der er indgået af BUSINESSSEUROPE, UEAPME, CEEP og EFS — direktiv 2010/18 — tilbagevenden fra forældreorlov — anvendelsesområde — genoptagelse efter barselsorlov som omhandlet i direktiv 92/85 — ikke omfattet*

(Rådets direktiv 92/85 og 2010/18, bilag, § 6, stk. 1)

2. *Retslig procedure — generaladvokatens forslag til afgørelse — parternes eller den forelæggende rets mulighed for at indgive bemærkninger til generaladvokatens forslag til afgørelse — foreligger ikke — mulighed for at anmode den forelæggende ret om at fremkomme med uddybende oplysninger*

Domstolens enekompetence (Domstolens procesreglement, art. 101)

3. *Præjudicielle spørgsmål — Domstolens kompetence — EU-retlige bestemmelser, som via national ret på direkte og ubetinget vis er gjort anvendelige på situationer, der ikke er omfattet af deres anvendelsesområde — omfattet*

(Art. 267 TEUF)

4. *Præjudicielle spørgsmål — Domstolens kompetence — grænser — generelle eller hypotetiske spørgsmål — spørgsmål af abstrakt og hypotetisk karakter i forhold til hovedsagens genstand — afvisning*

(Art. 267 TEUF; Rådets direktiv 2010/18, bilag, § 1, stk. 2, § 6, stk. 1, og § 8, stk. 2)

1. § 6, stk. 1, i den reviderede rammeaftale vedrørende forældreorlov, som findes i bilaget til direktiv 2010/18 om iværksættelse af den reviderede rammeaftale vedrørende forældreorlov, der er indgået af BUSINESSSEUROPE, UEAPME, CEEP og EFS, og som vedrører situationer med genoptagelse af arbejdet efter forældreorlov, kan ikke fortolkes således, at den ligeledes omfatter en situation med genoptagelse efter barselsorlov som omhandlet i direktiv 92/85 om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af sikkerheden og sundheden under arbejdet for arbejdstagere som er gravide, som lige har født, eller som ammer.

EU-retten sonderer nemlig mellem begrebet barselsorlov som navnlig omhandlet i direktiv 92/85 og forældreorlov som omhandlet i den reviderede rammeaftale, og punkt 15 i de generelle betragtninger hertil præciserer desuden udtrykkeligt, at aftalen indeholder minimumsforskrifter for og bestemmelser om forældreorlov, som ikke er det samme som barselsorlov.

Forældreorloven tildeles forældre, for at de kan passe deres børn, og den kan tages, indtil barnet har nået en nærmere fastsat alder, der kan være op til otte år. Barselsorloven har et andet formål. Den skal sikre beskyttelsen af kvindens fysiske tilstand og det særlige forhold mellem moderen og barnet i perioden efter graviditeten og fødslen ved at undgå, at forholdet forstyrres, ved at moderen samtidig udøver sit erhvervsarbejde og derved udsættes for en dobbeltbelastning.

(jf. præmis 43, 44 og 48)

2. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 50)

3. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 60-62)

4. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 55-57 og 71)