



Samling af Afgørelser

Sag C-172/14

**ING Pensii – Societate de Administrare a unui Fond de Pensii Administrat Privat SA
mod
Consiliul Concurenței**

(anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Înalta Curte de Casație și Justiție)

»Præjudiciel forelæggelse — karteller — fremgangsmåde med henblik på fordeling af kunder på et marked for private pensionsfonde — eksistensen af en konkurrencebegrænsning som omhandlet i artikel 101, stk. 1, TEUF — påvirkning af samhandelen mellem medlemsstater«

Sammendrag – Domstolens dom (Anden Afdeling) af 16. juli 2015

1. *Karteller — konkurrencebegrænsning — bedømmelseskriterier — indholdet af og formålet med et kartel og den økonomiske og retlige sammenhæng for kartellets udvikling — sondring mellem overtrædelser med konkurrencebegrænsende formål og overtrædelser med konkurrencebegrænsende virkning — aftaler mellem private pensionsfonde med henblik på opdeling af kunder — konkurrencebegrænsende formål — tilstrækkelig konstatering*

(Art. 101, stk. 1, TEUF)

2. *Karteller — påvirkning af samhandelen mellem medlemsstaterne — kriterier — aftale, som omfatter hele en medlemsstats område*

(Art. 101, stk. 1, TEUF)

1. Artikel 101, stk. 1, TEUF skal fortolkes således, at aftaler om fordeling af kunder som dem, der er indgået mellem de obligatoriske private pensionsfonde, udgør et kartel med et konkurrencebegrænsende formål, idet antallet af kunder, der er omfattet af disse aftaler, ikke er relevant for vurderingen af betingelsen om en begrænsning af konkurrencen i det indre marked.

Dette er navnlig tilfældet, eftersom:

- for det første, medlemmerne af aftalerne, hvad angår indholdet af disse aftaler, har deltaget i en samordning med henblik på ligelig fordeling af et ubegrænset antal aktører, dvs. de personer, som havde underskrevet to indmeldelser i forskellige pensionsfonde (dubletter), mellem de privatforvaltede pensionsfonde, som deltog i denne samordning
- for det andet, hvad angår det formål, som de omhandlede private pensionsfonde har forfulgt, har disse aftaler til formål at tilknytte de berørte personer til en begrænset kreds af operatører i modstrid med de gældende lovregler, og dermed til skade for andre selskaber, som driver virksomhed i den omhandlede økonomiske sektor. De har således til formål at forbedre hver af de

private pensionsfondes stilling på det omhandlede marked i forhold til de konkurrenter, som ikke havde deltaget i den omhandlede samordning, og forfølger således et formål, der åbenbart er skadeligt for de normale konkurrencevilkår

- for det tredje, de omhandlede private pensionsfonde – som konsekvens af den samordning, de har foretaget – bevidst har unddraget sig lovgivningen, som fastsatte, at dubletter skulle tilsluttes på de kompetente nationale myndigheders foranstaltning og efter en vilkårlig tildeling foretaget af disse.

For så vidt angår antallet af personer, som konkret er berørt af fordelingsaftalerne, er det under disse omstændigheder irrelevant, eftersom spørgsmålet om, hvorvidt en fordelingsaftale har et konkurrencebegrænsende formål – nærmere bestemt, om den kan have negative virkninger på markedet – ikke afhænger af, hvor mange kunder der konkret er blevet fordelt, men alene kan afhænge af den nævnte aftales indhold og objektive formål i lyset af den økonomiske og retlige sammenhæng, hvori denne er blevet indgået.

(jf. præmis 35, 37-39, 44 og 54-56 samt domskonkl.)

2. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 48 og 49)