

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Slovenská autobusová doprava Trnava a.s.

Sagsøgt: Krajský úrad Olomouckého kraje

Konklusion

Artikel 49 TEUF skal fortolkes således, at den er til hinder for en medlemsstats lovgivning, hvorefter det kun påhviler de udenlandske transportvirksomheder, der råder over en filial i denne medlemsstat, at opnå en særlig tilladelse tildelt efter de kompetente myndigheders skøn med henblik på at udøve offentlig bybefordringsvirksomhed ad vej på denne ene medlemsstats område.

⁽¹⁾ EUT C 351 af 6.10.2014.

Domstolens kendelse (Tredje Afdeling) af 7. maj 2015 — Adler Modemärkte AG mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) og Blufin SpA

(Sag C-343/14 P) ⁽¹⁾

(Appel — artikel 181 i Domstolens procesreglement — EF-varemærker — forordning (EF) nr. 40/94 — artikel 8, stk. 1, litra b) — ansøgning om registrering af ordmærket MARINE BLEU — indsigelse fra indehaveren af ordmærket BLUMARINE — relative registreringshindringer — risiko for forveksling — begrebsmæssig sammenligning)

(2015/C 320/12)

Processprog: tysk

Parter

Appellant: Adler Modemärkte AG (ved Rechtsanwalt J.-C. Plate)

De andre parter i sagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (ved D. Walicka, som befuldmægtiget), og Blufin (ved avvocati F. Caricato og F. Cicogna)

Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) Adler Modemärkte AG betaler sagens omkostninger.

⁽¹⁾ EUT C 351 af 6.10.2014.
