

De andre parter i sagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM) (ved P. Bullock, som befuldmægtiget) og Nannerl GmbH & Co. KG (ved Rechtsanwalt A. Thünken)

### Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) The Sunrider Corporation betaler sagens omkostninger.

(<sup>1</sup>) EUT C 212 af 7.7.2014.

---

**Domstolens kendelse (Tiende Afdeling) af 15. juli 2015 — »Koela-N« EOOD mod Direktor na Direktsia »Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika« Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Administrativen sad — Varna — Bulgarien)**

(Sag C-159/14) (<sup>1</sup>)

(Præjudiciel forelæggelse — artikel 99 i Domstolens procesreglement — beskatning — moms — direktiv 2006/112/EF — princip om afgiftens neutralitet — fradrag for indgående moms — begrebet »levering af varer« — betingelse om, at der foreligger en levering af varer — transportørens overførsel af varer direkte fra leverandøren til tredjemand — manglende bevis for den direkte leverandørs faktiske besiddelse af varerne — leverandørernes manglende samarbejde med skatte- og afgiftsmyndighederne — manglende omladning af varerne — forhold, der begrunder en mistanke om skattesvig)

(2015/C 320/09)

Processprog: bulgarsk

### Den forelæggende ret

Administrativen sad — Varna

### Parter i hovedsagen

Sagsøger: »Koela-N« EOOD

Sagsøgt: Direktor na Direktsia »Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika« Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

### Konklusion

- 1) Artikel 14, stk. 1, i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem skal fortolkes således, at bestemmelsen er til hinder for, at en medlemsstats skatte- og afgiftsmyndigheder anser en levering af varer for ikke at være foretaget, hvilket bevirker, at erhververen forhindres i at fradrage den merværdiafgift, der er blevet betalt i forbindelse med denne erhvervelse, fordi den pågældende ikke har modtaget den vare, som vedkommende har købt, men har sendt den direkte til en tredjemand, som den pågældende erhverver, har videresolgt den til, eller fordi denne erhververs direkte leverandør ikke har modtaget den vare, som den pågældende har købt, men har sendt den direkte videre til denne.

- 2) De omstændigheder, at en afgiftspligtig persons tidligere leverandører i forretningskæden har undladt at samarbejde med skatte- og afgiftsmyndighederne, og at de omhandlede varer ikke er blevet omladet, udgør ikke i sig selv objektive indicier, der er tilstrækkelige til at fastslå, at denne afgiftspligtige person vidste eller burde have vidst, at den transaktion, der er blevet påberåbt til støtte for den pågældendes ret til fradrag for merværdiafgift, var et led i en afgiftsunddragelse. Disse to omstændigheder er ikke desto mindre objektive indicier, som kan tages i betragtning i forbindelse med en samlet vurdering af alle forhold og faktiske omstændigheder med henblik på at fastslå, om den nævnte afgiftspligtige person vidste eller burde have vidst, at den transaktion, der er blevet påberåbt til støtte for den pågældendes ret til fradrag, var et led i en afgiftsunddragelse.

<sup>(1)</sup> EUT C 175 af 10.6.2014.

---

**Domstolens kendelse (Syvende Afdeling) af 11. juni 2015 — Faci SpA mod Europa-Kommissionen**  
(Sag C-291/14 P) <sup>(1)</sup>

*(Appel — Domstolens procesreglement — artikel 181 — konkurrence — karteller — de europæiske markeder for tinstabilisatorer samt for epoxideret sojaolie og estere — bøder — overtrædelsens grovhed — princippet om en effektiv domstolsbeskyttelse — appel, der åbenbart skal afvises eller er åbenbart ubegrundet)*

(2015/C 320/10)

Processprog: engelsk

**Parter**

Appellant: Faci SpA (ved avvocato S. Piccardo og solicitor S. Crosby)

Den anden part i appelsagen: Europa-Kommissionen (ved F. Castilla Contreras, J. Norris-Usher og F. Ronkes Agerbeek, som befuldmægtigede)

**Konklusion**

- 1) Appellen forkastes.
- 2) Faci SpA betaler sagens omkostninger.

<sup>(1)</sup> EUT C 303 af 8.9.2014.

---

**Domstolens kendelse (Tiende Afdeling) af 21. maj 2015 — Slovenská autobusová doprava Trnava a.s. mod Krajský úrad Olomouckého kraje (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Nejvyšší správní soud — Den Tjekkiske Republik)**

(Sag C-318/14) <sup>(1)</sup>

*(Præjudiciel forelæggelse — artikel 99 i Domstolens procesreglement — artikel 49 TEUF og 52 TEUF — etableringsfrihed — forordning (EF) nr. 1370/2007 — offentlig befordring med jernbane og ad vej — bustransport på offentlige byruter — transportvirksomhed, hvis hjemsted er i en anden medlemsstat, og som virker gennem en filial — pligt til at opnå en særlig tilladelse — den kompetente myndigheds skøn — kontrakt om offentlig tjeneste)*

(2015/C 320/11)

Processprog: tjekkisk

**Den forelæggende ret**

Nejvyšší správní soud