

**Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 10. december 2015 — Florin Lazar mod Allianz SpA
(anmodning om præjudiciel afgørelse fra Tribunale civile di Trieste — Italien)**

(Sag C-350/14) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse — område med frihed, sikkerhed og retfærdighed — retligt samarbejde i civile sager — forordning (EF) nr. 864/2007 — artikel 4, stk. 1 — begreberne »land, hvor skaden indtræder«, »skade« og »indirekte følger af den skadevoldende begivenhed« — skade, som er lidt personligt af et familiemedlem til en person, der er omkommet som følge af et trafikuheld — lovvalg)

(2016/C 048/03)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Tribunale civile di Trieste

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Florin Lazar

Sagsøgt: Allianz SpA

Konklusion

Artikel 4, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 864/2007 af 11. juli 2007 om lovvalgsregler for forpligtelser uden for kontrakt (Rom II-forordningen) skal, med henblik på at fastlægge, hvilken lov der finder anvendelse på en forpligtelse uden for kontrakt som følge af et trafikuheld, fortolkes således, at skader forbundet med et dødsfald ved et sådant trafikuheld, der fandt sted i den medlemsstat, hvor retssagen føres, og som er lidt af afdødes nære slægtninge, der har bopæl i en anden medlemsstat, skal kvalificeres som »indirekte følger« af dette trafikuheld i denne bestemmelses forstand.

⁽¹⁾ EUT C 351 af 6.10.2014.

**Domstolens dom (Første Afdeling) af 10. december 2015 — Valsts ieņēmumu dienests mod
»Veloserviss« SIA (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Augstākā tiesa — Letland)**

(Sag C-427/14) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse — EF-toldkodeksen — efterfølgende kontrol af angivelserne — princippet om beskyttelse af den berettigede forventning — begrænsning i national ret af omprøvning af resultaterne af en efterfølgende kontrol — mulighed — afgørelse vedrørende den oprindelige efterfølgende kontrol — ukorrekte eller ufuldstændige oplysninger, som ikke var kendt på datoen for afgørelsen)

(2016/C 048/04)

Processprog: lettisk

Den forelæggende ret

Augstākā tiesa

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Valsts ieņēmumu dienests

Sagsøgt: »Veloserviss« SIA

Konklusion

Artikel 78, stk. 3, i Rådets forordning (EØF) nr. 2913/92 af 12. oktober 1992 om indførelse af en EF-toldkodeks, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2700/2000 af 16. november 2000, skal fortolkes således, at den er til hinder for en national lovgivning som den i hovedsagen omhandlede, som begrænser toldmyndighedernes mulighed for at gennemføre en fornyet revision eller efterfølgende kontrol og at drage konsekvenserne heraf ved at fastsætte en ny toldskyld, for så vidt som denne begrænsning vedrører en periode på tre år, regnet fra datoen for den oprindelige toldskylds opståen, hvilket det tilkommer den forelæggende ret at efterprøve.

⁽¹⁾ EUT C 421 af 24.11.2014.

Domstolens dom (Syvende Afdeling) af 10. december 2015 — Canon Europa NV mod Europa-Kommissionen

(Sag C-552/14 P) ⁽¹⁾

(Appel — toldunion og fælles toldtarif — forordning (EU) nr. 861/2010 — annullationssøgsmål — artikel 263, stk. 4, TEUF — regelfastsættende retsakt, som ikke omfatter gennemførelsesforanstaltninger — frigivelse af varer og meddelelse af toldbeløbet — anvendelse af forenklede fremgangsmåder eller elektroniske redskaber)

(2016/C 048/05)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Canon Europa NV (ved avocat P. De Baere og advogado P. Muñiz)

Den anden part i appelsagen: Europa-Kommissionen (ved R. Lyal, som befuldmægtiget)

Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) Canon Europa NV betaler sagens omkostninger.

⁽¹⁾ EUT C 46 af 9.2.2015.

Domstolens dom (Syvende Afdeling) af 10. december 2015 — Kyocera Mita Europe BV mod Europa-Kommissionen

(Sag C-553/14 P) ⁽¹⁾

(Appel — toldunion og fælles toldtarif — forordning (EU) nr. 861/2010 — annullationssøgsmål — artikel 263, stk. 4, TEUF — regelfastsættende retsakt, der ikke omfatter gennemførelsesforanstaltninger — frigivelse af varer og meddelelse af toldbeløbet — anvendelse af forenklede fremgangsmåder eller elektroniske redskaber)

(2016/C 048/06)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Kyocera Mita Europe BV (ved avocat P. De Baere og advogado P. Muñiz)

Den anden part i appelsagen: Europa-Kommissionen (ved R. Lyal, som befuldmægtiget)