

Parter i hovedsagen

Sagsøger: »Sveda« UAB

Sagsøgt: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Procesdeltager: Klaipėdos apskrities valstybinė mokesčių inspekcija

Konklusion

Artikel 168 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem skal fortolkes således, at den under omstændigheder som de i hovedsagen foreliggende giver en afgiftspligtig person ret til at fradrage indgående merværdiafgift for erhvervelse eller produktion af investeringsgoder med henblik på en påtænkt økonomisk virksomhed knyttet til fritidsturisme i landdistrikter, som dels er direkte beregnet til offentlighedens gratis anvendelse, dels kan være et middel til gennemførelse af afgiftspligtige transaktioner, hvis der er fastslået en direkte og umiddelbar tilknytning mellem de udgifter, der er knyttet til de indgående transaktioner, og én eller flere udgående transaktioner, der giver ret til fradrag, eller hele den afgiftspligtige persons økonomiske virksomhed, hvilket det påhviler den forelæggende ret at efterprøve på grundlag af objektive forhold.

(¹) EUT C 175 af 10.6.2014.

Domstolens dom (Anden Afdeling) af 22. oktober 2015 — »EasyPay« AD og »Finance Engineering« AD mod Ministerski savet na Republika Bulgaria og Natsionalen osiguritelen institut (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Varhoven administrativen sad — Bulgarien)

(Sag C-185/14) (¹)

(Præjudiciel afgørelse — tjenesteydelsen postanvisning — direktiv 97/67/EF — anvendelsesområde — national lovgivning, der tildeler en eneret til at udføre tjenesteydelsen postanvisning — statsstøtte — økonomisk virksomhed — tjenesteydelser af almindelig økonomisk interesse)

(2015/C 414/05)

Processprog: bulgarsk

Den forelæggende ret

Varhoven administrativen sad

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: »EasyPay« AD og »Finance Engineering« AD

Sagsøgte: Ministerski savet na Republika Bulgaria og Natsionalen osiguritelen institut

Konklusion

1) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/67/EF af 15. december 1997 om fælles regler for udvikling af Fællesskabets indre marked for posttjenester og forbedring af disse tjenesters kvalitet, som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/6/EF af 20. februar 2008, skal fortolkes således, at en tjenesteydelse i form af en postanvisning, hvormed pengebeløb overføres fra afsenderen, som i dette tilfælde er staten, til modtagerne gennem en operatør, der har en befordringspligt, ikke falder ind under dette direktivs anvendelsesområde.

- 2) Artikel 107, stk. 1, TEUF skal fortolkes således, at såfremt den postanvisningsvirksomhed, der muliggør pensionsudbetaling, udgør økonomisk virksomhed, falder en medlemsstats tildeling af en eneret til at foretage pensionsudbetalinger via postanvisninger til en virksomhed såsom den i hovedsagen omhandlede alligevel ikke ind under denne bestemmelse, for så vidt som denne tjenesteydelse udgør en tjenesteydelse af almindelig økonomisk interesse, for hvilken kompensationen udgør en modydelse for de ydelser, som denne virksomhed præsterer til udførelse af sin forpligtelse til offentlig tjeneste.

⁽¹⁾ EUT C 194 af 24.6.2014.

Domstolens dom (Anden Afdeling) af 22. oktober 2015 — AC-Treuhand AG mod Europa-Kommissionen

(Sag C-194/14 P) ⁽¹⁾

(Appel — konkurrence — karteller — det europæiske marked for tinstabilisatorer og varmistabilisatorer af typen ESBO/estere — artikel 81, stk. 1, EF — anvendelsesområde — rådgivende virksomhed, der ikke driver virksomhed på det omhandlede marked — begreberne »aftaler mellem virksomheder« og »samordnet praksis« — beregning af bøden — retningslinjerne for beregning af bøder af 2006 — fuld prøvelsesret)

(2015/C 414/06)

Processprog: tysk

Parter

Appellant: AC-Treuhand AG (ved Rechtsanwältin C. Steinle, I. Bodenstein og C. von Köckritz)

Den anden part i appelsagen: Europa-Kommissionen (ved H. Leupold, F. Ronkes Agerbeek og R. Sauer, som befuldmægtigede)

Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) AC-Treuhand AG betaler sagens omkostninger.

⁽¹⁾ EUT C 184 af 16.6.2014.

Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 22. oktober 2015 — Thomas Cook Belgium NV mod Thurner Hotel GmbH (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Handelsgericht Wien — Østrig)

(Sag C-245/14) ⁽¹⁾

(Præjudiciel forelæggelse — område med frihed, sikkerhed og retfærdighed — forordning (EF) nr. 1896/2006 — europæisk betalingspåkravsprocedure — for sen indsigelse — artikel 20, stk. 2 — anmodning om prøvelse af det europæiske betalingspåkrav — indsigelse vedrørende den udstedende rets manglende kompetence — europæisk betalingspåkrav udstedt med urette i forhold til betingelserne i forordningen — ikke »klart« udstedt med urette — ikke »ekstraordinære« omstændigheder)

(2015/C 414/07)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Handelsgericht Wien