



Samling af Afgørelser

RETTENS KENDELSE (Appelafdelingen)
14. november 2013

Sag T-229/13 P

Luigi Marcuccio
mod
Europa-Kommissionen

»Appel — personalesag — afvisning af sagen i første instans — stævningen indgivet pr. telefax og originaleksemplaret indgivet efterfølgende ikke identiske — originaleksemplaret indgivet efter fristens udløb — sagen anlagt for sent — appel åbenbart ugrundet«

Angående: Appel iværksat til prøvelse af EU-Personalerettens kendelse af 21. februar 2013, Marcuccio mod Kommissionen (sag F-113/11), med påstand om ophævelse af denne kendelse.

Udfald: Appellen forkastes. Luigi Marcuccio bærer sine egne omkostninger og betaler Europa-Kommissionens omkostninger i forbindelse med denne sag.

Sammendrag

Retslig procedure — stævning — formkrav — stævning indgivet pr. telefax inden for søgsmålsfristen — advokatens håndskrevne underskrift forskellig fra underskriften på originaleksemplaret af stævningen, som blev fremsendt pr. post — virkning — ingen hensyntagen til datoen for modtagelsen af telefaxen med henblik på vurderingen af, om søgsmålsfristen er overholdt (Statutten for Domstolen, art. 21; Personalerettens procesreglement, art. 34, stk. 1 og 6)

Når underskriften fra den advokat, som repræsenterer en sagsøger, og som er anført nederst på den stævning, der blev indgivet pr. telefax, ikke er identisk med underskriften på originaleksemplaret af stævningen, som blev fremsendt efterfølgende, kan der ikke tages hensyn til den stævning, der blev indleveret pr. telefax, med henblik på overholdelsen af søgsmålsfristen.

I forbindelse med tvistemål vedrørende EU's offentlige tjeneste bestemmer artikel 34, stk. 6, i Personalerettens procesreglement, at ved afgørelsen af, om procesfristerne er overholdt, gælder den dato, hvor en genpart af det underskrevne originaleksemplar af et processkrift når frem til Justitskontoret ved ethvert teknisk kommunikationsmiddel, som Retten råder over, såfremt det underskrevne originaleksemplar af processkriftet indleveres til Justitskontoret senest ti dage efter, at genparten af originaleksemplaret er modtaget. Følgelig gælder, at hvis det viser sig, at originaleksemplar af det processkrift, der fysisk er indleveret til Justitskontoret senest ti dage efter fremsendelsen af en kopi heraf pr. telefax til Personaleretten, ikke er påført den samme underskrift som den underskrift, der fremgår af det dokument, der er fremsendt pr. telefax, må det fastslås, at der til Personalerettens Justitskontor er indgået to forskellige processkrifter, der hver er påført en forskellig

underskrift, selv om underskriften er påført af den samme person. En streng overholdelse af artikel 34, stk. 6, i Personalerettens procesreglement er i overensstemmelse med hensynet til retssikkerheden og nødvendigheden af at undgå enhver forskelsbehandling eller vilkårlighed i retsplejen.

(jf. præmis 14 og 19)

Henvisning til:

Domstolen: 22. september 2011, sag C-426/11 P, Bell & Ross mod KHIM, Sml. I, s. 8849, præmis 43 og den deri nævnte retspraksis

Retten: 29. november 2011, sag T-345/11, ENISA mod CEPD, ikke trykt i Samling af Afgørelser, præmis 15-17; 3. oktober 2012, sag T-360/10, Tecnimed mod KHIM – Ecobrand's (ZAPPER-CLICK), præmis 15-17 og den deri nævnte retspraksis