

Sag anlagt den 4. november 2013 — BASF Agro m.fl. mod Kommissionen

(Sag T-584/13)

(2014/C 9/43)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: BASF Agro BV (Arnhem, Nederlandene), BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Tyskland), BASF Belgium Coordination Center (Antwerpen, Belgien), BASF Española, SL (Barcelona, Spanien), BASF Italia SpA (Cesano Maderno, Italien), BASF Nederland BV (Arnhem) og BASF Slovensko spol. s r. o. (Bratislava, Slovakiet) (ved advokaterne J. Montfort og M. Peristeraki)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgernes påstande

- Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 781/2013 af 14. august 2013 om ændring af gennemførelsesforordning (EU) nr. 540/2011 for så vidt angår godkendelsesbetingelserne for aktivstoffet fipronil og om forbud mod anvendelse og salg af frø, som er behandlet med plantebeskyttelsesmidler, der indeholder dette aktivstof (EUT L 219, s. 22), annulleres.
- Subsidiært og alene for det tilfælde, at der ikke gives medhold i ovenstående, annulleres den anfægtede forordning, i det omfang den trækker tilladelsen til anvendelse og salg af solsikkekerner, der er behandlet med fipronil, tilbage.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagsøgernes omkostninger i forbindelse med denne sag.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgerne anført syv anbringender.

- 1) Med det første anbringende gøres det gældende, at Kommissionen har tilsidesat artikel 21 i forordning nr. 1107/2009⁽¹⁾, idet denne med vedtagelsen af den anfægtede forordning ikke baserede sig på nye videnskabelige og tekniske, men på yderst kontroversielle oplysninger. Tilgængelige kontroldata viste ingen skadelige virkninger på honningbikolonier. Sagsøgerne har ligeledes gjort gældende, at Kommissionen med urette fandt, at aktivstoffet fipronil ikke længere opfyldte kriterierne i artikel 4 i forordning nr. 1107/2009.
- 2) Med det andet anbringende gøres det gældende, at Kommissionen har tilsidesat artikel 49 i forordning nr. 1107/2009, idet den med den anfægtede forordning vedtog strenge foranstaltninger for frø, der er behandlet med fipronil uden at godtgøre, at disse behandlede frø vil kunne udgøre en »alvorlig risiko« for bier, som ikke på anden måde kan forhindres. Desuden tog Kommissionen ikke hensyn til risikobegrænsende foranstaltninger, der på tilfredsstillende vis ville kunne forhindre de anførte risici.

3) Med det tredje anbringende gøres det gældende, at den anfægtede forordning blev vedtaget på grundlag af en metode, der fremgik af et udkast til retningslinjer og ikke af de gældende og godkendte retningslinjer. Kommissionen begik på denne måde retlige fejl og tilsidesatte det grundlæggende retssikkerhedsprincip og princippet om beskyttelse af den berettigede forventning, henset til, at retningslinjer skal være tilgængelige og vedtaget ex ante, dvs. inden gennemgangen af godkendelsen af et aktivstof, og ikke ex post.

4) Med det fjerde anbringende gøres det gældende, at den anfægtede forordning ikke kan begrundes i et forsigtighedsprincip, henset til, at betingelserne for dette princip ikke er opfyldt i denne sag. Mere præcist har sagsøgerne gjort gældende, at de risici, som Kommissionen fandt relevante, var baseret på hypoteser, der ikke er blevet bekræftet videnskabeligt. Der blev ikke taget hensyn til relevante data. Kommissionens risikovurdering var baseret på en forkert metode, og Kommissionen undlod at involvere sagsøgerne på tidspunktet for risikovurderingen, hvilket den burde have gjort. Dette førte med vedtagelsen af den anfægtede forordning til uforholdsmæssige og utilstrækkelige foranstaltninger.

5) Med det femte anbringende gøres det gældende, at den anfægtede forordning pålægger uforholdsmæssige begrænsninger på behandlingen af frø med fipronil, uden at disse begrænsninger er hverken passende eller nødvendige for at beskytte biernes sundhed i EU. Sagsøgerne har også påpeget, at specielt med hensyn til solsikker tog Kommissionen ikke hensyn til, at behandlingen med fipronil aldrig har haft skadelige konsekvenser for biernes sundhed.

6) Med det sjette anbringende gøres det gældende, at på grund af den snævre tidsramme for vedtagelsen af den anfægtede forordning og sagens kompleksitet var Kommissionen ikke i stand til på effektiv vis at tage hensyn til sagsøgernes indholdsmæssige og relevante bemærkninger vedrørende de tekniske, forskriftsmæssige og videnskabelige aspekter af Den Europæiske Fødevarer sikkerhedsautoritets »Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment for bees for the active substance fipronil«.

7) Med det syvende anbringende gøres det gældende, at Kommissionen ikke på passende vis forklarede de bekymringer, der førte til, at den anmodede Den Europæiske Fødevarer sikkerhedsautoritet om at genoverveje godkendelsen af fipronil. Kommissionen har heller ikke forklaret, hvorfor den afviste sagsøgernes argumenter og de beviser, der blev fremlagt. Den anfægtede forordning viser heller ikke klart det væsentligste formål med Kommissionens vedtagelse af den.

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) Nr. 1107/2009 af 21.10.2009 om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler og om ophævelse af Rådets direktiv 79/117/EØF og 91/414/EØF (EUT L 309, s. 1).