

— Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgerne anført to anbringender.

- 1) Første anbringende om tilsidesættelse af artikel 107, stk. 3, litra c), TEUF

Sagsøgerne har inden for rammerne af dette anbringende gjort gældende, at Kommissionen med urette erklærede den anfægtede statsstøtte for forenelig med det indre marked, for så vidt som betingelserne i artikel 107, stk. 3, litra c), TEUF ikke var opfyldt. Sagsøgerne har gjort gældende, at støtten ikke tjente et mål af fælles interesse. I denne sammenhæng er det bl.a. blevet anført, at dette kun indikeres af et beviseligt markedssvigt, hvilket ikke var tilfældet her. Sagsøgerne har subsidiært gjort gældende, at støtten ikke kunne være forenelig med henvisning til artikel 106, stk. 2, TEUF. Støtten var endvidere efter sagsøgernes opfattelse ikke egnet til at afhjælpe det angivelige markedseffektivitetsproblem. Støtten havde endvidere ikke nogen tilskyndende virkning. Kommissionen formodede blot, at der forelå en tilskyndende virkning. Støtten var desuden ikke proportional. Kommissionen gik blot ud fra, at de nationale myndigheder efterprøvede den enkelte støttes forholdsmæssighed, og støttede fejlagtigt sin formodning på den pågældende forenings almenyttige status. Sagsøgerne har ligeledes gjort gældende, at Kommissionens afvejningstest var behæftet med mangler. Kommissionen havde ikke afvejnet støttens negative og positive virkninger. Endelig bliver det i denne sammenhæng gjort gældende, at driftsstøtte (og den tildelte støtte udgjorde frem for alt driftsstøtte) i tilfælde af tvivl ikke er forenelig med det indre marked.

- 2) Andet anbringende om manglende indledning af den formelle undersøgelsesprocedure

Sagsøgerne har her gjort gældende, at Kommissionen med urette ikke indledte den formelle undersøgelsesprocedure til trods for alvorlige problemer med bedømmelsen af støttens forenelighed med det indre marked. Den lange varighed af den indledende undersøgelsesfase – her over et år – var en indikator for disse alvorlige problemer. Kommissionen sikrede ligeledes ikke en tilstrækkelig oplysning af de for bedømmelsen nødvendige faktiske omstændigheder. Det er sagsøgernes opfattelse, at den nødvendige og dybdegående undersøgelse af markedet for klatrehaller kun kunne være foregået under den formelle undersøgelsesprocedure. Subsidiært blev de af Kommissionen behandlede klager indeholdende udfordrende juridiske spørgsmål om støtte til almenyttige foreningers erhvervsvirksomhed afvist. Sagsøgerne har ligeledes gjort gældende, at de som konkurrerende virksomheder eller sammenslutninger af virksomheder var interesserede parter i henhold til artikel 1, litra h), i forordning (EF) nr. 659/1999 og havde ret til at fremsætte bemærkninger under den formelle undersøgelsesprocedure i henhold til artikel 108, stk. 2, TEUF, som de blev frataget på grund af den manglende indledning af proceduren.

### Sag anlagt den 15. marts 2013 — Sun Capital Partners mod KHIM — Sun Capital Partners (SUN CAPITAL)

(Sag T-164/13)

(2013/C 147/47)

*Stævningen er affattet på engelsk*

#### Parter

*Sagsøger:* Sun Capital Partners, Inc. (New York, De Forenede Stater) (ved: solicitor P.-A. Dubois, D. Alexander, QC, og barrister F. Clark)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Sun Capital Partners Ltd. (London, Det Forenede Kongerige)

#### Sagsøgerens påstande

- Appelkammerets anfægtede beslutning annulleres.
- Sagen hjemvises til appelkammeret til videre behandling.
- Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) tilpligtes at betale sagens omkostninger, herunder de omkostninger, som sagsøgeren har afholdt i forbindelse med sagens behandling ved appelkammeret.
- SCPL tilpligtes at betale sagens omkostninger, herunder de omkostninger, sagsøgeren har afholdt i forbindelse med sagens behandling ved appelkammeret, såfremt SCLP intervenserer i dette søgsmål.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

*Det registrerede EF-varemærke, der begæres erklæret ugyldigt:* Ordmerket »SUN CAPITAL« — EF-varemærkeregistriering nr. 2 942 654

*Indehaver af EF-varemærket:* Sun Capital Partners, Inc.

*Indgiveren af begæringen om, at EF-varemærket erklæres ugyldigt:* Sun Capital Partners Ltd.

*Begrundelse for ugyldighedsbegæringen:* Ugyldighedsbegæringen er støttet på de i artikel 53, stk. 1, litra c), og artikel 8, stk. 4, i Rådets forordning nr. 207/2009 anførte grunde

*Annullationsafdelingens afgørelse:* Det anfægtede EF-varemærke blev erklæret ugyldigt

*Appelkammerets afgørelse:* Klagen afvist

*Søgsmålsgrunde:* Tilsidesættelse af artikel 53, stk. 1, og artikel 8, stk. 4, i Rådets forordning nr. 207/2009

**Sag anlagt den 21. marts 2013 — Benelli Q.J. mod KHIM — Demharter (MOTO B)**

(Sag T-169/13)

(2013/C 147/48)

*Stævningen er affattet på engelsk*

#### Parter

*Sagsøger:* Benelli Q.J. Srl (Pesaro, Italien) (ved advokat P. Lukácsi)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Demharter GmbH (Dillingen, Tyskland)

#### Sagsøgerens påstande

- Afgørelsen vedtaget af Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) annulleres og sagen hjemvises til Harmoniseringskontoret til videre behandling og fornyet afgørelse som følge af den omstændighed, at sagsøgerens ældre mærker skal betragtes som ældre varemærker som omhandlet i artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009 og sagsøgerens indsigelse, der er støttet på risiko for forveksling, følgelig skal realitetsbehandles.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

*Ansøger om EF-varemærket:* Demharter GmbH

*Det omhandlede EF-varemærke:* Figurmærket »MOTO B« med krav om farverne sort, hvid, rød, guld, grøn, brun og grå for varer i klasse 9, 12 og 25 — EF-varemærkeansøgning nr. 8 780 926

*Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* Benelli Q.J. Srl

*De i indsigelsessagen påberåbte varemærker eller tegn:* Det velkendte italienske ikke-registrerede figurmærke »MOTOBI« m.fl.

*Indsigelsesafdelingens afgørelse:* Indsigelsen ikke taget til følge.

*Appelkammerets afgørelse:* Afslag på klagen.

*Søgsmålsgrunde:* Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009.

**Sag anlagt den 21. marts 2013 — Benelli Q.J. mod KHIM — Demharter (MOTOBI)**

(Sag T-170/13)

(2013/C 147/49)

*Stævningen er affattet på engelsk*

#### Parter

*Sagsøger:* Benelli Q.J. Srl (Pesaro, Italien) (ved advokat P. Lukácsi)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Demharter GmbH (Dillingen, Tyskland)

#### Sagsøgerens påstande

- Den af Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) vedtagne afgørelse omgøres og der meddeles afslag på den af indgiveren om begæringen om fortabelse fremsatte fortabelsesbegæring.
- Den af Harmoniseringskontoret vedtagne afgørelse annulleres og sagen hjemvises til Harmoniseringskontoret til videre behandling og fornyet afgørelse, såfremt Retten måtte fastslå, at det er nødvendigt at foretage endnu en grundig gennemgang af beviset for reel brug.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

*Det registrerede EF-varemærke, som begæringen om fortabelse vedrører:* Ordmærket »MOTOBI« for varer i klasse 12 — EF-varemærkeregistrering nr. 835 264

*Indehaver af EF-varemærket:* Benelli Q.J. Srl

*Indgiveren af begæringen om fortabelse af EF-varemærket:* Demharter GmbH

*Annulationsafdelingens afgørelse:* EF-varemærket erklæret fortabt

*Appelkammerets afgørelse:* Afslag på klagen

*Søgsmålsgrunde:* Tilsidesættelse af artikel 51, stk. 1, litra a), i Rådets forordning nr. 207/2009.