

**Sag anlagt den 9. januar 2013 — Iran Liquefied Natural Gas mod Rådet**

(Sag T-5/13)

(2013/C 55/42)

Processprog: engelsk

**Parter**

*Sagsøger:* Iran Liquefied Natural Gas Co. (Teheran, Iran) (ved solicitor J. Grayston og advokaterne G. Pandey, P. Gjørtler, D. Rovetta, D. Sellers og N. Pilkington)

*Sagsøgt:* Rådet for Den Europæiske Union

**Sagsøgerens påstande**

— Rådets afgørelse 2012/635/FUSP af 15. oktober 2012 <sup>(1)</sup> og Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 945/2012 <sup>(2)</sup> af 15. oktober 2012 annulleres, for så vidt som de anfægtede retsakter medtager sagsøgeren på listen over de personer og enheder, der er omfattet af de restriktive foranstaltninger.

— Rådet for Den Europæiske Union tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført seks anbringender.

- 1) Første anbringende om en tilsidesættelse af retten til at blive hørt, idet Rådet har undladt at høre sagsøgeren, og at ingen modstående holdepunkter ville begrunde dette, navnlig i forhold til den byrde, der pålægges nuværende kontraktlige forpligtelser.
- 2) Andet anbringende om en tilsidesættelse af underretningspligten, idet Rådet har undladt at underrette sagsøgeren om de anfægtede foranstaltninger.
- 3) Tredje anbringende om en utilstrækkelig begrundelse, idet Rådet over for sagsøgeren har bekræftet den begrænsede rækkevidde af begrundelsen, hvorimod det ikke har besvaret anmodninger om aktindsigt.
- 4) Fjerde anbringende om en tilsidesættelse af retten til forsvar, idet sagsøgeren blev nægtet muligheden for effektivt at fremsætte bemærkninger til Rådets konstateringer, for så vidt som disse blev forholdt sagsøgeren.
- 5) Femte anbringende om et åbenbart urigtigt skøn, idet sagsøgeren, i modsætning til det af Rådet påståede, ikke er et datterselskab af National Iranian Oil Company, og idet

Rådet under alle omstændigheder ikke har godtgjort, at hvis sagsøgeren havde været et datterselskab af National Iranian Oil Company, ville dette have medført en økonomisk fordel for den iranske stat, som ville være i strid med formålet med de anfægtede foranstaltninger.

- 6) Sjette anbringende om krænkelse af den grundlæggende ejendomsret, idet Rådet gennem de byrder, der rammer sagsøgerens bankbeholdning og nuværende kontraktlige forpligtelser, har tilsidesat den grundlæggende ejendomsret ved at træffe foranstaltninger, hvis forholdsmæssighed man ikke kan forvise sig om.

<sup>(1)</sup> Rådets afgørelse 2012/635/FUSP af 15.10.2012 om ændring af afgørelse 2010/413/FUSP om restriktive foranstaltninger over for Iran (EUT L 282, s. 58).

<sup>(2)</sup> Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 945/2012 af 15.10.2012 om gennemførelse af forordning (EU) nr. 267/2012 om restriktive foranstaltninger over for Iran (EUT L 282, s. 16).

**Sag anlagt den 9. januar 2013 — Tegometall International mod KHIM — Irega (MEGO)**

(Sag T-11/13)

(2013/C 55/43)

*Stævningen er affattet på tysk*

**Parter**

*Sagsøger:* Tegometall International AG (Lengwil, Schweiz) (ved advokaterne H. Timmann og E. Schaper)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Irega AG (Zuchwil, Schweiz)

**Sagsøgerens påstande**

— Afgørelse truffet den 25. oktober 2012 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM) (sag R 1522/2011-1) ændres og EF-varemærke nr. 3 786 134 »MEGO« erklæres ugyldigt, subsidiært annulleres afgørelsen og sagen hjemvises til appelkammeret til fornyet behandling.

— Intervenienten og Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger ved annullationsafdelingen, appelkammeret og Retten.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Det registrerede EF-varemærke, der begæres erklæret ugyldigt: Ordmerket »MEGO« for varer i klasse 6 og 20 — EF-varemærke nr. 3 786 134

Indehaver af EF-varemærke: Irega AG

Indgiveren af begæringen om, at EF-varemærket erklæres ugyldigt: Tegometall International AG

Begrundelse for ugyldighedsbegæringen: Den nationale og internationale varemærkeregistrering samt EF-varmærkeregistrering af ordmerket »TEGO«, det nationale ordmærke og EF-ordmerket »TEGOMETALL« og den nationale og internationale varemærkeregistrering samt EF-varmærkeregistreringen af et figurmærke, der indeholder ordbestanddelen »Tegometall«, for varer i klasse 6, 20 og 21

Annulationsafdelingens afgørelse: Afslag på ugyldighedsbegæringen

Appelkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde:

- Urigtig anvendelse af princippet om materiel retskraft
- Tilsidesættelse af artikel 34, stk. 2, og artikel 8, stk. 2, i forordning nr. 207/2009
- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009.