

Kommissionen har gjort gældende, at ifølge momsdirektivets artikel 98, stk. 2, andet afsnit, kan reducerede momssatser alene anvendes på levering af varer og ydelser, der er omhandlet i bilag III til dette direktiv. Kategori 6 i bilag III til momsdirektivet nævner således ikke levering af digitale bøger, som et muligt emne for en reduceret momssats. Heraf udleder Kommissionen, at levering af e-bøger således er underlagt normalsatsen for moms i overensstemmelse med momsdirektivets artikel 96. Ifølge Kommissionen bekræftes dette desuden af artikel 98, stk. 2, andet afsnit, der udtrykkeligt udelukker, at reducerede momssatser kan anvendes på elektronisk leverede ydelser. Til støtte for sin påstand, har Kommissionen desuden anført, at Momsudvalget den 9. februar 2011 i enstemmighed vedtog retningslinjer, hvorefter de reducerede momssatser ikke finder anvendelse på levering af digitale bøger.

(<sup>1</sup>) Rådets direktiv 2006/112/EF af 28.11.2006 om det fælles merværdi-afgiftssystem (EUT L 347, s. 1).

(<sup>2</sup>) Rådets forordning (EU) nr. 282/2011 af 15.3.2011 om foranstaltninger til gennemførelse af momsdirektivet (EUT L 77, s. 1).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Okrazhen sad — Targovishte (Bulgarien) den 9. september 2013 — Parva Investitsionna Banka AD, UniKredit Bulbank AD og Siyk Faundeysshan LLS mod Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD og Kurator for Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD**

(Sag C-488/13)

(2013/C 344/81)

Processprog: bulgarsk

**Den forelæggende ret**

Okrazhen sad — Targovishte

**Parter i hovedsagen**

Sagsøgere: Parva Investitsionna Banka AD, UniKredit Bulbank AD og Siyk Faundeysshan LLS

Sagsøgte: Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD og Kurator for Ear Proparti Developmant — v nesastoyatelnost AD

**Præjudicielle spørgsmål**

1) Hvorledes skal kriteriet om, at det pengekrav, der skal fuldbyrdes, er ubestridt, således som omhandlet i 6. betragtning til og artikel 1 i forordning [nr. 1896/2006], fortolkes?

2) Skal udelukkelsen i forordningens artikel 2, stk. 2, litra b), fortolkes snævert i de tilfælde, hvor de nationale retsfor-skrifter i en af Den Europæiske Unions medlemsstater, inden for hvis nationale område pengekravet skal fuldbyrdes, ikke regulerer, hvorvidt et fuldbyrdelsesdekret vedrørende et pengekrav kan bringes til anvendelse under en konkurs sag, der er blevet indledt over for en person, hvis formue fuldbyrdelsen er rettet mod, og gælder det alene for så vidt angår fuldbyrdelse af pengekrav, der bestrides, eller vedrører udelukkelsen tillige fuldbyrdelse af ubestridte pengekrav?

3) Skal forordningens artikel 2, stk. 2, litra b), hvorefter forordningen ikke finder anvendelse på konkurs, akkord og andre lignende ordninger, fortolkes således, at begrænsningen alene vedrører indledning af de nævnte procedurer, eller omfatter begrænsningen ligeledes afvikling af hele proceduren i overensstemmelse med den pågældende EU-medlemsstats nationale regler om processuelle faser og stadier?

4) Tillader princippet om fællesskabsrettens forrang og såfremt der findes en lakune i national lovgivning i en af den Europæiske Unions medlemsstater, at den nationale domstol i den medlemsstat ved hvilken der er blevet indledt en konkurs sag over for en person, hvis formue fuldbyrdelsen er rettet mod, på grundlag af fortolkning af 10. betragtning til og artikel 26 i forordningen afsiger en dom, der fraviger og strider imod forordningens grundlæggende principper?

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verwaltungsgericht Berlin (Tyskland) den 13. september 2013 — Mohamed Ali Ben Alaya mod Forbundsrepublikken Tyskland**

(Sag C-491/13)

(2013/C 344/82)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Verwaltungsgericht Berlin

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Mohamed Ali Ben Alaya

Sagsøgt: Forbundsrepublikken Tyskland