

dels efter opsigelsen ikke længere har modtaget betaling for brug af varen, anses for levering af varer mod vederlag i henhold til artikel 16 i direktiv 2006/[112]/EF⁽¹⁾ eller, i givet fald, levering af varer mod vederlag i henhold til artikel 18 i direktiv 2006/[112]/EF?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EF af 28.11.2006 om det fælles merværdi-afgiftssystem (EUT L 347, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Oberster Gerichtshof (Østrig) den 6. august 2013 – Sarah Nagy mod Marcel Nagy

(Sag C-442/13)

(2013/C 325/23)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Oberster Gerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Sarah Nagy

Sagsøgt: Marcel Nagy

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er der tale om to sager »mellem de samme parter«, jf. artikel 12 i Rådets forordning (EF) nr. 4/2009 af 18. december 2008 om kompetence, lovvalg, anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser og samarbejde vedrørende underholdspligt⁽¹⁾, når barnet i den ene sag kræver bidrag af faderen for tiden indtil nu og til løbende underhold, og faderen i en skilsmisssag kræver bidraget til barnet og underhold til moderen fastsat for tiden efter skilsmisssagen?
- 2) Såfremt dette spørgsmål besvares bekræftende: Såfremt den bidragsberettigede i den ene sag fremsætter krav om løbende underhold, og den bidragsforpligtede i den anden sag kræver sin pligt til bidrag til det løbende underhold fastsat fra et senere tidspunkt, er der da fra dette senere tidspunkt tale om »krav, der har samme genstand og hviler på samme grundlag«, jf. forordningens artikel 12?

⁽¹⁾ EUT L 7, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunalul Braşov (Rumænien) den 7. august 2013 — Imre Solyom og Luiza Solyom mod Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Braşov

(Sag C-444/13)

(2013/C 325/24)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Tribunalul Braşov

Parter i hovedsagen

Sagsøgere: Imre Solyom og Luiza Solyom

Sagsøgt: Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Braşov

Præjudicielt spørgsmål

Når parterne i en købsaftale har fastsat en endelig og uigenkaldelig pris, og skatte- og afgiftsmyndighederne efterfølgende anser salget for afgiftspligtigt, fordi sælgeren omkvalificeres som afgiftspligtig, skal artikel 73 og 78 i Rådets direktiv 2006/112/EF⁽¹⁾ fortolkes således, at den hertil knyttede merværdiafgift skal anses for at være inkluderet i prisen, eller skal den lægges til denne pris? Med andre ord, hvad er afgiftsgrundlaget for en sådan levering?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EF af 28.11.2006 om det fælles merværdi-afgiftssystem (EUT L 347, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landesgericht Salzburg (Østrig) den 12. august 2013 — Germanwings GmbH mod Ronny Henning

(Sag C-452/13)

(2013/C 325/25)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Landesgericht Salzburg

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Germanwings GmbH

Sagsøgt: Ronny Henning

Præjudicielt spørgsmål

Hvilket tidspunkt er afgørende for begrebet »ankomsttidspunkt« som omhandlet i artikel 2, 5 og 7 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 ⁽¹⁾:

- a) det tidspunkt, hvor flyet berører landingsbanen (»touch-down«)
- b) det tidspunkt, hvor flyet har nået sin standplads, og alle parkeringsbremses er aktiveret hhv. bremseklodserne anbragt (»in-block tid«)
- c) det tidspunkt, hvor flyets dør åbnes
- d) et tidspunkt, som parterne har aftalt i medfør af deres parts-autonomi?

⁽¹⁾ EUT L 46, s. 1.

Appel iværksat den 12. august 2013 af Confederazione Cooperative Italiane, Cooperativas Agro-alimentarias og Fédération française de la coopération fruitière, légumière et horticole (Felcoop) til prøvelse af dom afsagt af Retten (Anden Afdeling) den 30. maj 2013 i sag T-454/10, Associazione Nazionale degli Industriali delle Conserve Alimentari Vegetali (Anicav) og Agrupación Española de Fabricantes de Conservas Vegetales (Agrucon) mod Europa-Kommissionen

(Sag C-455/13 P)

(2013/C 325/26)

Processprog: engelsk

Parter

Appellanter: Confederazione Cooperative Italiane, Cooperativas Agro-alimentarias og Fédération française de la coopération fruitière, légumière et horticole (Felcoop) (ved advokati M. Merola og M.C. Santacroce)

De andre parter i appelsagen: Associazione Nazionale degli Industriali delle Conserve Alimentari Vegetali (Anicav), Agrupación Española de Fabricantes de Conservas Vegetales (Agrucon), Associazione Italiana Industrie Prodotti Alimentari (AIIPA) og Europa-Kommissionen

Appellanternes påstande

- Ophævelse af den appellerede dom i sin helhed.
- F&V industrial processors' søgsmål afvises og følgelig tages appellanternes påstande for Retten til følge.

— Subsidiært, i tilfælde af, at Domstolen måtte finde, at annullationssøgsmålene er egnede til påkendelse (quod non), ophævelse af den appellerede dom på grund af alvorlige og åbenbare retlige fejl samt en utilstrækkelig og selvmodsigende retlig begrundelse som redegjort for i appellen og hjemvisning af sagen til Retten til behandling af sagens realitet.

— Subsidiært, i tilfælde af, at Domstolen måtte beslutte at stadfæste (quod non) Rettens bedømmelse af realiteten, ophævelse af den del af dommen, der vedrører virkningerne af annullationen af artikel 60, stk. 7, i forordning nr. 543/2011 ⁽¹⁾, fordi den er baseret på en selvmodsigende begrundelse, hvilket også er i modstrid med retssikkerhedsprincippet og princippet om beskyttelse af den berettigede forventning i betragtning af operationelle programmets varighed og funktion.

— Sagsøgerne i første instans tilpligtes at betale sagens omkostninger for begge instanser, eller afgørelsen om sagens omkostninger i første instans og under appelsagen udsættes, såfremt sagen hjemvises til Retten.

Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanterne har gjort gældende, at Retten i den appellerede dom:

— har foretaget en ukorrekt vurdering af søgsmålets egnethed til påkendelse i sag T-454/10, for så vidt som det henviser til bilag VIII til forordning nr. 1580/2007 ⁽²⁾, navnlig ved at lægge til grund, at bilag VIII udgjorde en helhed sammen med artikel 52, stk. 2, litra a), andet afsnit, i ovennævnte forordning og ved ikke at indse, at sidstnævnte bestemmelse ikke har indebåret nogen ændring i indholdet af bilag VIII, som altid har ankerkendt EU-støtteforanstaltninger- og investeringer i visse behandlingsaktiviteter.

— Har foretaget en ukorrekt vurdering af sagsøgerne i første instans' søgsmålskompetence i forhold til at anlægge annullationssøgsmålene i henhold til artikel 263, stk. 4 og 6, TEUF.

— Urigtigt har udtalt, at de omtvistede bestemmelser blev vedtaget i strid med fusionsmarkedsordningen, ved fejlagtigt at antage, at denne forordning udelukkede alle aktiviteter, der gennemføres af andre producentorganisationer end dem, der repræsenterer producenter af friske produkter (enten til forbrug eller bestemt til forarbejdning) fra anvendelsesområdet for EU-finansiering.

— Har foretaget en ukorrekt anvendelse af princippet om ikke-forskelsbehandling ved at sammenblende det med princippet om forbud mod konkurrencefordrejning mellem ligestillede markedsaktører og ved at glemme, at landbrugssektoren reguleres af egne regelsæt inden for rammerne af den fælles landbrugspolitik.