

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Ferdinand Stefan

Den anden part: Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Vedrørende gyldigheden af miljøoplysningsdirektivet 2003/4/EF<sup>(1)</sup>:

Der spørges i medfør af artikel 267, stk. 1, litra b), TEUF, om miljøoplysningsdirektivet 2003/4/EF er gyldigt i sin helhed, henholdsvis om alle dele af miljøoplysningsdirektivet 2003/4/EF er gyldige, særligt i lyset af betingelserne i artikel 47, stk. 2, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder?

- 2) Vedrørende fortolkningen af miljøoplysningsdirektivet 2003/4/EF:

Såfremt Domstolen svarer bekræftende på spørgsmålet, om miljøoplysningsdirektivet 2003/4/EF er gyldigt i sin helhed, henholdsvis om alle dele af miljøoplysningsdirektivet 2003/4/EF er gyldige, anmodes der i medfør af artikel 267, litra a) og b), TEUF om en besvarelse af spørgsmålet om, hvorvidt og under hvilke forudsætninger bestemmelserne i miljøoplysningsdirektivet kan forenes med Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder og kravene i artikel 6 TEU.

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF af 28.1.2003 om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF (EUT L 41, s. 26).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Kúria (Ungarn) den 19. juni 2013 — Weigl Ferenc mod Nemzeti Innovációs Hivatal**

(Sag C-332/13)

(2013/C 274/05)

Processprog: ungarsk

**Den forelæggende ret**

Kúria

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Weigl Ferenc

Sagsøgt: Nemzeti Innovációs Hivatal

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Finder Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder anvendelse på regeringsembedsmands og ansatte ved statens retsforhold?
- 2) Skal artikel 30 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder fortolkes således, at bestemmelsen heri vedrørende beskyttelse mod ubegrundet opsigelse skal finde anvendelse, uanset at en medlemsstat ikke anerkender, at artikel 24 i den reviderede europæiske socialpagt er bindende for denne?
- 3) Skal artikel 30 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder i bekræftende fald fortolkes således, at en national bestemmelse, hvorefter det i forbindelse med afskedigelse af statstjenestemænd ikke er nødvendigt at give nogen begrundelse for afskedigelsen, henhører under begrebet »ubegrundet opsigelse«?
- 4) Skal udtrykket »i overensstemmelse med EU-retten og national lovgivning og praksis« i artikel 30 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder fortolkes således, at medlemsstaten gennem sin lovgivning kan fastsætte regler for en særlig gruppe personer, hvorefter chartrets artikel 30 ikke skal finde anvendelse på disse i forbindelse med ophøret af deres retsforhold?
- 5) Afhængig af besvarelsen af spørgsmål 1-3 ønskes det oplyst, om artikel 51, stk. 1, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder for så vidt angår statstjenestemænd skal fortolkes således, at de nationale retter skal se bort fra de nationale bestemmelser, som er i strid med chartrets artikel 30?

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Amtsgericht Rüsselsheim (Tyskland) den 25. juni 2013 — Erich Pickert mod Condor Flugdienst GmbH**

(Sag C-347/13)

(2013/C 274/06)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Amtsgericht Rüsselsheim

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Erich Pickert

Sagsøgt: Condor Flugdienst GmbH

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal den usædvanlige omstændighed, der henvises til i forordningens artikel 5, stk. 3 <sup>(1)</sup>, direkte vedrøre den reserverede flyvning?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende: Hvor mange tidligere flyvninger med det fly, der er tiltænkt at skulle foretage den planlagte flyvning, er relevant for bedømmelsen af, om der foreligger en usædvanlig omstændighed? Foreligger der en tidsmæssig begrænsning vedrørende hensyntagen til usædvanlige omstændigheder i relation til tidligere flyvninger? Og i bekræftende fald hvordan skal den fastlægges?
- 3) Såfremt usædvanlige omstændigheder, der indtræffer ved tidligere flyvninger, ligeledes er relevante for en senere flyafgang, spørges: Skal de forholdsregler, som det transporterende luftfartsselskab skal træffe i medfør af forordningens artikel 5, stk. 3, kun vedrøre afværgelsen af den usædvanlige omstændighed, eller skal de også vedrøre imødegåelse af en længere forsinkelse?

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11.2.2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (EUT L 46, s. 1).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Naczelny Sąd Administracyjny (Polen) den 25. juni 2013 — Minister Finansów mod Oil Trading Poland sp. z o.o. i Stettin**

(Sag C-349/13)

(2013/C 274/07)

Processprog: polsk

**Den forelæggende ret**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Minister Finansów

Sagsøgt: Oil Trading Poland sp. z o.o. i Stettin

**Præjudicielt spørgsmål**

Skal artikel 3, stk. 3, i Rådets direktiv 92/12/EØF af 25. februar 1992 om den generelle ordning for punktafgiftspligtige varer, om oplægning og omsætning heraf samt om kontrol hermed <sup>(1)</sup>, samt den tilsvarende, gældende artikel 1, stk. 3, [første afsnit,] litra a), og [andet] afsnit i Rådets direktiv 2008/118/EF af 16. december 2008 om den generelle ordning for punktafgifter og om ophævelse af direktiv 92/12/EØF <sup>(2)</sup> fortolkes således, at disse bestemmelser ikke er til hinder for, at en medlemsstat pålægger en punktafgift på smøreolier under KN-kode 2710 19 71 — 2710 19 99, der anvendes til andet end brændsel til opvarmning eller motorbrændstof, efter reglerne for den harmoniserede punktafgift på forbrug af energiprodukter?

<sup>(1)</sup> EFT L 76, s. 1.

<sup>(2)</sup> EUT L 9, s. 12.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Amtsgericht Rüsselsheim (Tyskland) den 27. juni 2013 — Jürgen Hein og Hjärdis Hein mod Condor Flugdienst GmbH**

(Sag C-353/13)

(2013/C 274/08)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Amtsgericht Rüsselsheim

**Parter i hovedsagen**

Sagsøgere: Jürgen Hein og Hjärdis Hein

Sagsøgt: Condor Flugdienst GmbH

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal indgreb fra tredjemænd, der handler på eget ansvar, og som er blevet overdraget opgaver, der henhører under et luftfartsselskabs drift, anses for usædvanlige omstændigheder som omhandlet i forordningens artikel 5, stk. 3 <sup>(1)</sup>?