

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Ferdinand Stefan

Den anden part: Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Vedrørende gyldigheden af miljøoplysningsdirektivet 2003/4/EF⁽¹⁾:

Der spørges i medfør af artikel 267, stk. 1, litra b), TEUF, om miljøoplysningsdirektivet 2003/4/EF er gyldigt i sin helhed, henholdsvis om alle dele af miljøoplysningsdirektivet 2003/4/EF er gyldige, særligt i lyset af betingelserne i artikel 47, stk. 2, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder?

- 2) Vedrørende fortolkningen af miljøoplysningsdirektivet 2003/4/EF:

Såfremt Domstolen svarer bekræftende på spørgsmålet, om miljøoplysningsdirektivet 2003/4/EF er gyldigt i sin helhed, henholdsvis om alle dele af miljøoplysningsdirektivet 2003/4/EF er gyldige, anmodes der i medfør af artikel 267, litra a) og b), TEUF om en besvarelse af spørgsmålet om, hvorvidt og under hvilke forudsætninger bestemmelserne i miljøoplysningsdirektivet kan forenes med Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder og kravene i artikel 6 TEU.

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/4/EF af 28.1.2003 om offentlig adgang til miljøoplysninger og om ophævelse af Rådets direktiv 90/313/EØF (EUT L 41, s. 26).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Kúria (Ungarn) den 19. juni 2013 — Weigl Ferenc mod Nemzeti Innovációs Hivatal

(Sag C-332/13)

(2013/C 274/05)

Processprog: ungarsk

Den forelæggende ret

Kúria

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Weigl Ferenc

Sagsøgt: Nemzeti Innovációs Hivatal

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Finder Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder anvendelse på regeringsembedsmands og ansatte ved statens retsforhold?
- 2) Skal artikel 30 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder fortolkes således, at bestemmelsen heri vedrørende beskyttelse mod ubegrundet opsigelse skal finde anvendelse, uanset at en medlemsstat ikke anerkender, at artikel 24 i den reviderede europæiske socialpagt er bindende for denne?
- 3) Skal artikel 30 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder i bekræftende fald fortolkes således, at en national bestemmelse, hvorefter det i forbindelse med afskedigelse af statstjenestemænd ikke er nødvendigt at give nogen begrundelse for afskedigelsen, henhører under begrebet »ubegrundet opsigelse«?
- 4) Skal udtrykket »i overensstemmelse med EU-retten og national lovgivning og praksis« i artikel 30 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder fortolkes således, at medlemsstaten gennem sin lovgivning kan fastsætte regler for en særlig gruppe personer, hvorefter chartrets artikel 30 ikke skal finde anvendelse på disse i forbindelse med ophøret af deres retsforhold?
- 5) Afhængig af besvarelsen af spørgsmål 1-3 ønskes det oplyst, om artikel 51, stk. 1, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder for så vidt angår statstjenestemænd skal fortolkes således, at de nationale retter skal se bort fra de nationale bestemmelser, som er i strid med chartrets artikel 30?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Amtsgericht Rüsselsheim (Tyskland) den 25. juni 2013 — Erich Pickert mod Condor Flugdienst GmbH

(Sag C-347/13)

(2013/C 274/06)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Amtsgericht Rüsselsheim