

— Afgørelse truffet den 28. februar 2011 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) i sag R 53/2005-1, annulleres.

— Harmoniseringskontoret og Peek & Cloppenburg KG (Hamburg) tilpligtes at betale sagens omkostninger.

### Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten har gjort gældende, at artikel 8, stk. 4, i forordning nr. 207/2009 <sup>(1)</sup> er blevet tilsidesat på grund af en ukorrekt fortolkning af kriteriet »giver sin indehaver ret til at forbyde anvendelsen af et yngre varemærke«.

I modsætning til hvad Retten har lagt til grund kan det ikke antages, at denne bestemmelses betingelse alene består i, at den rettighed, der gøres gældende, har mere end lokal betydning. Det omhandlede kriterium skal fortolkes således, at det i videre omfang begrænser kredsen af indsigelsesberettigede tegn af mere end lokal betydning. Denne fortolkning består i, at den omtvistede nationale ret må give indehaveren ret til at forbyde brugen af et yngre varemærke i hele den medlemsstats område, hvor det har sin oprindelse.

For denne fortolkning taler formålet med en sag om indsigelse mod en EF-varemærkeansøgning, bestemmelserne i artikel 110 og 111 i forordning nr. 207/2009 samt forståelsen af det identiske kriterium i henholdsvis artikel 8, stk. 4, litra b) i forordning nr. 207/2009 og artikel 4, stk. 4, litra b), i direktiv 2008/95 <sup>(2)</sup>.

Den tyske lovgiver har fortolket artikel 4, stk. 4, litra b), i direktiv 2008/95 korrekt ved at gennemføre bestemmelserne i national ret således, at den pågældende rettighed giver dennes indehaver en ret til at forbyde brugen af et yngre varemærke på hele Forbundsrepublikken Tysklands område. Fortolkningen af kriteriet »giver sin indehaver ret til at forbyde anvendelsen af et yngre varemærke« er afgørende for tvisten.

Subsidiært har appellanten gjort gældende, at artikel 8, stk. 4, i forordning nr. 207/2009 er blevet tilsidesat ved Rettens ukorrekte fortolkning af kriteriet »som ikke kun har lokal betydning«. Derved har appellanten baseret sig på formålet med en indsigelsessag og formålet med begrænsningen af kredsen af de indsigelsesberettigede nationale tegn, sammenhængen mellem bestemmelserne i artikel 110 og 111 i forordning nr. 207/2009 og bestemmelsen i artikel 4, stk. 4, litra b), i direktiv 2008/95.

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 207/2009 af 26.2.2009 om EF-varemærker (EUT L 78, s. 1).

<sup>(2)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/95/EF af 22.10.2008 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker (EUT L 299, s. 25).

**Appel iværksat den 17. juni 2013 af Peek & Cloppenburg KG til prøvelse af dom afsagt af Retten (Femte Afdeling) den 18. april 2013 i sag T-507/11, Peek & Cloppenburg mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)**

(Sag C-326/13 P)

(2013/C 245/08)

Processprog: tysk

### Parter

*Appellant:* Peek & Cloppenburg KG (Düsseldorf, Tyskland) (ved Rechtsanwalt P. Lange)

*De andre parter i appelsagen:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM) og Peek & Cloppenburg KG (Hamburg, Tyskland)

### Appellanten har nedlagt følgende påstande

— Dom afsagt af Den Europæiske Unions Ret den 18. april 2013 i sag T-507/11 ophæves.

— Afgørelse truffet den 28. februar 2011 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) i sag R 262/2005-1, annulleres.

— Harmoniseringskontoret og Peek & Cloppenburg KG (Hamburg) tilpligtes at betale sagens omkostninger.

### Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten har gjort gældende, at artikel 8, stk. 4, i forordning nr. 207/2009 <sup>(1)</sup> er blevet tilsidesat på grund af en ukorrekt fortolkning af kriteriet »giver sin indehaver ret til at forbyde anvendelsen af et yngre varemærke«.

I modsætning til hvad Retten har lagt til grund kan det ikke antages, at denne bestemmelses betingelse alene består i, at den rettighed, der gøres gældende, har mere end lokal betydning. Det omhandlede kriterium skal fortolkes således, at det i videre omfang begrænser kredsen af indsigelsesberettigede tegn af mere end lokal betydning. Denne fortolkning består i, at den omtvistede nationale ret må give indehaveren ret til at forbyde brugen af et yngre varemærke i hele den medlemsstats område, hvor det har sin oprindelse.

For denne fortolkning taler formålet med en sag om indsigelse mod en EF-varemærkeansøgning, bestemmelserne i artikel 110 og 111 i forordning nr. 207/2009 samt forståelsen af det identiske kriterium i henholdsvis artikel 8, stk. 4, litra b), i forordning nr. 207/2009 og artikel 4, stk. 4, litra b), i direktiv 2008/95 <sup>(2)</sup>.

Den tyske lovgiver har fortolket artikel 4, stk. 4, litra b), i direktiv 2008/95 korrekt ved at gennemføre bestemmelsen i national ret således, at den pågældende rettighed giver dennes indehaver en ret til at forbyde brugen af et yngre varemærke på hele Forbundsrepublikken Tysklands område. Fortolkningen af kriteriet »giver sin indehaver ret til at forbyde anvendelsen af et yngre varemærke« er afgørende for tvisten.

Subsidiært har appellanten gjort gældende, at artikel 8, stk. 4, i forordning nr. 207/2009 er blevet tilsidesat ved Rettens ukorrekte fortolkning af kriteriet »som ikke kun har lokal betydning«. Derved har appellanten baseret sig på formålet med en indsigelsessag og formålet med begrænsningen af kredsen af de indsigelsesberettigede nationale tegn, sammenhængen mellem bestemmelserne i artikel 110 og 111 i forordning nr. 207/2009 og bestemmelsen i artikel 4, stk. 4, litra b), i direktiv 2008/95.

(<sup>1</sup>) Rådets forordning (EF) nr. 207/2009 af 26.2.2009 om EF-varemærker (EUT L 78, s. 1).

(<sup>2</sup>) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/95/EF af 22.10.2008 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker (EUT L 299, s. 25).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Administrativen sad — Burgas (Bulgarien) den 18. juni 2013 — Lukoil Neftohim Burgas AD mod Nachalnik na Mitnicheski punkt »Pristanishte Burgas tsentar« pri Mitnitsa Burgas**

(Sag C-330/13)

(2013/C 245/09)

Processprog: bulgarsk

**Den forelæggende ret**

Administrativen sad — Burgas

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Lukoil Neftohim Burgas AD

Sagsøgt: Nachalnik na Mitnicheski punkt »Pristanishte Burgas tsentar« pri Mitnitsa Burgas

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Er den metode, der er anført i bilag A til de forklarende bemærkninger til kapitel 27 KN til bestemmelse af [indholdet af] aromatiske bestanddele i produkter i henhold til kapitel 27 KN, i strid med definitionen på aromatiske bestanddele, der er indeholdt i de almindelige tarifieringsbestemmelser til det harmoniserede systems kapitel 27? Såfremt der består en sådan modsætning: Hvorledes skal disse bestanddele bestemmes, og er ASTM B 2007-metoden [der menes formentlig »ASTM D 2007«] egnet hertil og lovlig?
- 2) Hvilken betydning har begrebet »ikke-aromatiske bestanddele«, der anvendes i de forklarende bemærkninger til kapitel 27 KN og i de forklarende bemærkninger til kapitel 27 i det harmoniserede system samt i bestemmelse 2 til kapitel 27 i det harmoniserede system? Dækker denne betydning begrebet »ikke-aromatiske kulbrinter« eller er den bredere? Hvis den er bredere end betydningen af det sidstnævnte begreb: Omfatter den da alle bestanddele, der beregnet efter vægt ikke er dækket af begrebet »aromatiske bestanddele«, eller drejer det sig om bestanddele i et produkt som det i hovedsagen omhandlede, der beregnet efter vægt ikke henhører under nogen af de to kategorier — »aromatiske bestanddele« og »ikke-aromatiske bestanddele«?
- 3) Er det tilladt at anvende en og samme metode til at bestemme såvel de aromatiske som de ikke-aromatiske bestanddele som omhandlet i kapitel 27 KN og kapitel 27 i det harmoniserede system, og i bekræftende fald, hvilken metode er det? Såfremt det ikke er tilladt: Hvilken metode skal da anvendes til at bestemme de aromatiske bestanddele og hvilken til at bestemme de ikke-aromatiske bestanddele?
- 4) Hvilken af de to positioner 2707 og 2710 i kapitel 27 KN betegner mest nøjagtigt et produkt af samme beskaffenhed som det i hovedsagen omhandlede produkt?
- 5) Såfremt begge positioner betegner et produkt af samme beskaffenhed som det i hovedsagen omhandlede produkt lige nøjagtigt: Er det større indhold af aromatiske bestanddele, beregnet efter vægt, da det kriterium, der er karaktergivende?
- 6) Hvilken af de to positioner 2707 og 2710 refererer til produkter med egenskaber, som mest ligner beskaffenheden af det i hovedsagen omhandlede produkt?
- 7) Er der en modsætning mellem en del af de forklarende bemærkninger til KN vedrørende position 2707 99 91 og 2707 99 99 og bestemmelse 2 til kapitel 27 i det harmoniserede system, eller er sidstnævnte bestemmelse ikke udtømmende, men indeholder blot eksempler?

Ifølge de forklarende bemærkninger til KN vedrørende underposition 2707 99 91 og 2707 99 99 skal »[t]unge olier (bortset fra rå olier) fremstillet ved destillation af højt-temperaturtjære« — hvis de ikke opfylder de fire kumulative betingelser, der er anført i de forklarende bemærkninger til KN vedrørende disse underpositioner — tariferes efter deres beskaffenhed i underposition »[...] 2710 19 31 — 2710 19 99 [...]«.

I henhold til bestemmelse 2 til kapitel 27 i det harmoniserede system skal der ved udtrykket »jordolier og olier hidrørende fra bituminøse mineraler« i position 2710 også forstås lignende olier samt olier, der hovedsagelig består af blandinger af umættede karbonhydrider, uanset fremstillingsprocessen, for så vidt deres indhold af ikke-aromatiske forbindelser, beregnet efter vægt, er større end deres indhold af aromatiske forbindelser.