

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Thüringer Oberlandesgericht (Tyskland) den 11. juni 2013 — Udo Rätzke mod S+K Handels GmbH

(Sag C-319/13)

(2013/C 260/38)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Thüringer Oberlandesgericht

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Udo Rätzke

Sagsøgt: S+K Handels GmbH

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 4, litra a), i Kommissionens delegerede forordning (EU) nr. 1062/2010 af 28. september 2010 om supplerung af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2010/30/EU for så vidt angår energimærkning af fjernsyn ⁽¹⁾

fortolkes således,

at forhandleren (fra den 30.11.2011) kun er pålagt en pligt til etikettering af fjernsyn, såfremt disse fjernsyn allerede fra leverandørens side i overensstemmelse med artikel 3, stk. 1, litra a), er leveret med den pågældende etiket,

eller omfatter forhandlerens mærkningspligt (fra den 30.11.2011) også sådanne fjernsyn, som før den 30.11.2011 blev leveret af leverandøren uden de pågældende etiketter, således at forhandleren er forpligtet til (rettidig, efterfølgende) anfordring af sådanne etiketter?

⁽¹⁾ EUT L 314, s. 64.

Appel iværksat den 14. juni 2013 af Ferca — Consultadoria e Serviços, Lda til prøvelse af dom afsagt af Retten (Femte Afdeling) den 10. april 2013 i sag T-360/11, Fercal — Consultadoria e Serviços mod OHMI — Parfums Rochas (Patrizia Rocha)

(Sag C-324/13 P)

(2013/C 260/39)

Processprog: portugisisk

Parter

Appellant: Ferca — Consultadoria e Serviços, Lda^a (ved advogado A.J. Rodrigues)

Den anden part: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- a) Rettens dom (Femte Afdeling), afsagt den 10. april 2013 og forkyndt den 11. april 2013 i sag T-360/11, ophæves, og i konsekvens heraf annulleres afgørelsen truffet den 8. april 2011 af Andet Appellationskammer ved Harmoniseringskontoret i sag R 1253/2008-2 [...] i overensstemmelse med de gældende bestemmelser i fællesskabsretten.
- b) Det fastslås, at appellants varemærke derved opretholder sin gyldighed og lovlighed.
- c) Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Anbringender og væsentligste argumenter

- Artikel 60 i varemærkeforordningen ⁽¹⁾ bestemmer for så vidt angår indgivelse af klage og den skriftlige begrundelse for klagen, at denne klage skal indgives skriftligt inden to måneder, og at der inden fire måneder efter den dato, på hvilken der er givet meddelelse om afgørelsen, skal indgives en skriftlig begrundelse for klagen.
- Selv om den blev afsendt med post den 27. januar 2011 blev begrundelsen for klagen imidlertid først modtaget den 2. februar 2011, dvs. efter udløbet af den frist på fire måneder, der er fastsat i varemærkeforordningens artikel 60.
- Endvidere er der fastsat regler for beregningen af frister og måder for meddelelse i Kommissionens forordning (EF) nr. 2868/95 af 13. december 1995 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 40/94 om EF-varemærker (EFT L 303, s. 1).
- Når de er udtrykt i dage, uger, måneder eller år begynder fristerne at løbe på den dag, der følger efter dagen for den meddelelse, nemlig dagen for den fysiske modtagelse af det meddelte dokument i overensstemmelse med forordningens artikel 70, stk. 1 og 2.
- Når fristen er udtrykt i måneder som fristen i det foreliggende tilfælde, udløber fristen den samme dag (på den dag, der har samme talbetegnelse) fire måneder senere i overensstemmelse med artikel 70, stk. 4.
- Denne frist suspenderes, såfremt der indtræder særlige omstændigheder eller i tilfælde af force majeure, der ikke kan tilskrives parterne
- Eftersom appellanten modtog meddelelse om afgørelsen den 27. september 2010, og eftersom appellanten havde en frist på fire måneder til at indgive en begrundelse for klagen, begyndte fristen følgelig at løbe den 28. september 2010 og udløb på samme dag fire måneder senere, dvs. den 28. januar 2011.