

Retten har overset, at Parlamentet begik en retlig fejl, idet det ikke begrundede sin afgørelse. I stedet har Retten anvendt den manglende behandling af andragendet som begrundelse for sin egen afgørelse.

Retten har undladt at tage stilling til den omstændighed, at appellanten ikke har haft mulighed for at give en objektiv fremstilling af sin sag for Udvalget for Andragender.

<sup>(1)</sup> Rettens dom af 14.9.2011, sag T-308/07, Tegebauer, endnu ikke trykt i Samling af Afgørelser.

**Appel iværksat den 14. maj 2013 af Kongeriget Spanien til prøvelse af dom afsagt af Retten (Anden Afdeling) den 26. februar 2013 i de forenede sager T-65/10, T-113/10 og T-138/10, Spanien mod Kommissionen**

(Sag C-263/13 P)

(2013/C 207/45)

Processprog: spansk

**Parter**

*Appellant:* Kongeriget Spanien (ved A. Rubio González, som befuldmægtiget)

*Den anden part i appelsagen:* Europa-Kommissionen

**Appellanten har nedlagt følgende påstande**

- Appellen tages til følge, og Rettens dom af 26. februar 2013 i de forenede sager T-65/10, T-113/10 og T-138/10, Spanien mod Kommissionen, ophæves.
- Kommissionens afgørelse K(2009) 9270 af 30. november 2009, K(2009) 10678, af 23. december 2009 og K(2010) 337 af 28 januar 2010 om nedsættelse af den støtte fra Den Europæiske Fond for Regionaludvikling (EFRU), der er tildelt henholdsvis til det operative program »Andalucía«, der er omfattet af mål nr. 1 (1994-1999), i henhold til Kommissionens afgørelse K(94) 3456 af 9. december 1994, det operative program »País Vasco«, der er omfattet af mål nr. 2 (1997-1999), i henhold til Kommissionens afgørelse K(1998) 121 af 5. februar 1998 og til det operative program »Comunidad Valenciana«, der er omfattet af mål nr. 1 (1994-1999), i henhold til Kommissionens afgørelse K(1994) 3043/6 af 25. november 1994, annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Anbringender og væsentligste argumenter**

- Der er foretaget urigtig retsanvendelse af artikel 24, stk. 2, i forordning nr. 4253/88<sup>(1)</sup> som hjemmel for at foretage finansielle korrektioner på grundlag af en ekstrapolation.

Denne forskrift er ikke hjemmel for anvendelsen af finansielle korrektioner for ekstrapolation i tilfælde af systematiske uregelmæssigheder, eftersom Kommissionen ikke er tillagt denne mulighed.

- *Der er foretaget urigtig retsanvendelse vedrørende kontrollen af troværdigheden, sammenhængen, relevansen og egnetheden af den ekstrapolation, som Kommissionen har anvendt.* Rettens prøvelse af repræsentativiteten af den model, der blev anvendt til den finansielle korrektion ved ekstrapolation, er ikke foretaget i overensstemmelse med Tetra Laval-dommen<sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EØF) nr. 4253/88 af 19.12.1988 om gennemførelsesbestemmelser til forordning (EØF) nr. 2052/88 for så vidt angår samordningen af de forskellige strukturfondenes interventioner indbyrdes såvel som med interventionerne fra Den Europæiske Investeringsbank og de øvrige eksisterende finansielle instrumenter (EFT L 374, s. 1).

<sup>(2)</sup> Dom af 15.2.2005, sag C-12/03 P, Kommissionen mod Tetra Laval BV, Sml. I, s. 987, præmis 39.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hof van beroep te Antwerpen (Belgien) den 15. maj 2013 — Provincie Antwerpen mod Mobistar NV**

(Sag C-264/13)

(2013/C 207/46)

Processprog: nederlandsk

**Den forelæggende ret**

Hof van beroep te Antwerpen

**Parter i hovedsagen**

*Sagsøger:* Provincie Antwerpen

*Sagsøgt:* Mobistar NV

**Præjudicielt spørgsmål**

Skal artikel 6 og/eller 13 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/20/EF<sup>(1)</sup> af 7. marts 2002 om tilladelser til elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (tilladelsesdirektivet) fortolkes således, at den/de er til hinder for, at en medlemsstats myndighed af budgettære eller andre grunde må opkræve en afgift af den økonomiske aktivitet, som telekommunikationsoperatørerne udøver på dens område eller en del heraf, og som er materialiseret ved de GSM-master, -pyloner eller -antennener, som de på offentligt eller privat område anvender til aktiviteterne?

<sup>(1)</sup> EFT L 108, s. 21.