

### Sagsøgerens påstande

- Det fastslås, at Republikken Bulgarien har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 54, stk. 1 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/73/EF <sup>(1)</sup> af 13. juli 2009 om fælles regler for det indre marked for naturgas og om ophævelse af direktiv 2003/55/EF, idet den ikke har vedtaget alle de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme direktivets artikel 3, stk. 3, samt punkt 1, litra a), afsnit 2, og litra b), d), f), h), og i), i bilag I til direktivet eller i det mindste ikke har meddelt Kommissionen herom.
- Republikken Bulgarien pålægges i medfør af artikel 260, stk. 3, TEUF at betale en tvangsbøde på 8 448 EUR pr. dag fra datoen for afsigelse af dommen i denne sag for tilsidesættelse af pligten til at meddele Kommissionen om gennemførelsesbestemmelserne til direktiv 2009/73/EF.
- Republikken Bulgarien tilpligtes at betale sagens omkostninger.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Fristen for gennemførelse af direktivet udløb den 3. marts 2011.

<sup>(1)</sup> EUT L 211, s. 94.

### Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af High Court of Ireland (Irland) den 13. maj 2013 — Peter Flood mod Health Service Executive

(Sag C-255/13)

(2013/C 189/27)

Processprog: engelsk

#### Den forelæggende ret

High Court of Ireland

#### Parter i hovedsagen

Sagsøger: Peter Flood

Sagsøgt: Health Service Executive

#### Præjudicielt spørgsmål

Skal en forsikringstager i en medlemsstat (»den første medlemsstat«), som har i 11 år har haft en alvorlig sygdom, der udbrød, mens den pågældende, der var bosiddende i den første

medlemsstat, var på ferie i en anden medlemsstat (»den anden medlemsstat«), anses for at »opholde« sig i den anden medlemsstat i den omhandlede periode som omhandlet i enten artikel 19, stk. 1, eller i artikel 20, stk. 1, og artikel 20, stk. 2, i forordning nr. 883/2004 <sup>(1)</sup>, når den berørte person faktisk har været nødt til at forblive i denne medlemsstat i den omhandlede periode på grund af hans akutte sygdom og den umiddelbare nærhed til lægebehandling af specialister?

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 883/2004 af 29.4.2004 om koordinering af de sociale sikringsordninger, EUT L 166, s. 1.

### Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Verwaltungsgericht Sigmaringen (Tyskland) den 13. maj 2013 — Sevda Aykul mod Land Baden-Württemberg

(Sag C-260/13)

(2013/C 189/28)

Processprog: tysk

#### Den forelæggende ret

Verwaltungsgericht Sigmaringen

#### Parter i hovedsagen

Sagsøger: Sevda Aykul

Sagsøgt: Land Baden-Württemberg

#### Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er forpligtelsen i henhold til artikel 2, stk. 1, i direktiv 2006/126/EF <sup>(1)</sup> til gensidig anerkendelse af kørekort udstedt af medlemsstaterne til hinder for en national bestemmelse i Forbundsrepublikken Tyskland, hvorefter retten til at gøre brug af en udenlandsk førerret i Tyskland efterfølgende skal frakendes administrativt, såfremt indehaveren af den udenlandske førerret har ført motorkøretøj i henhold hertil i Tyskland under påvirkning af ulovlige stoffer, og den pågældende følgelig ikke længere er føreregnet i henhold til de tyske bestemmelser?
- 2) Såfremt spørgsmål 1 besvares bekræftende: Gælder dette ligeledes, såfremt udstederstaten udviser passivitet efter at have fået kendskab til kørslen i stofpåvirket tilstand, og indehaveren af den udenlandske førerret derfor fortsat udgør en risiko?