

en del af de af ansøgningen omfattede varer, hvorfor der ikke foreligger en registreringshindring i henhold til EF-varemærkeforordningens artikel 7, stk. 1, litra c).

(¹) Rådets forordning (EF) nr. 207/2009 af 26.2.2009 om EF-varemærker (kodificeret udgave) (EUT L 78, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landgericht Köln (Tyskland) den 18. marts 2013 — Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV mod ILME GmbH

(Sag C-132/13)

(2013/C 164/18)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Landgericht Köln

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs eV

Sagsøgt: ILME GmbH

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 1, 8 og 10 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/95/EF af 12. december 2006 om tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om elektrisk materiel bestemt til anvendelse inden for visse spændingsgrænser (¹) samt bilag II, IV og III hertil fortolkes således, at huse **som komponent** til flerpoledede stik til industriel anvendelse **ikke** skal forsynes med en CE-mærkning?

(¹) EUT L 374, s. 10.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Rechtbank Den Haag (Nederlandene) den 28. marts 2013 — Hamidullah Rajaby mod Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Sag C-158/13)

(2013/C 164/19)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Rechtbank Den Haag

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Hamidullah Rajaby

Sagsøgt: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er det under omstændighederne i sagen, hvor der synes at foreligge en åbenbar tilsidesættelse af EU-retten, som vil have betydning for fremtiden, og hvor parterne har udvekslet synspunkter vedrørende anvendelsen af artikel 14 i forordning (EF) nr. 343/2003 (¹) under den administrative procedure, men dog ikke har taget dette punkt op ved retten, og sagsøgeren for retten heller ikke længere udtrykkeligt påberåber sig dette punkt, uforeneligt med EU-retten, at retten undlader at behandle dette punkt som følge af det i national ret fastsatte forbud mod at efterprøve dette punkt af egen drift?
- 2) Kan være tale om afhængighed som omhandlet i artikel 15, stk. 2, i forordning (EF) nr. 343/2003 under omstændigheder som i det foreliggende tilfælde, dvs. hvor familiemedlemmerne er en ung kvinde fra Afghanistan uden nogen form for uddannelse, der ledsages af to forsørgelsesberettigede børn, der nu er 5½ og 3 år gamle, som hun skal forsørge, hvor hun med henblik på deres forsørgelse og opfostring kun kan vende sig mod sagsøgeren i dennes egenskab af ægtemand og far til børnene, og hvor hendes asylansøgning desuden er blevet afslået af sagsøgte, fordi hendes fremstilling blev anset for helt utroværdig, mens denne fremstilling kan bekræftes af sagsøgerens forklaring og de af ham medbragte (kopierede) dokumenter?

(¹) Rådets forordning (EF) nr. 343/2003 af 18.2.2003 om fastsættelse af kriterier og procedurer til afgørelse af, hvilken medlemsstat der er ansvarlig for behandlingen af en asylansøgning, der er indgivet af en tredjelandstatsborger i en af medlemsstaterne (EUT L 50, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunal administratif de Melun (Frankrig) den 3. april 2013 — Sophie Mukarubega mod Préfet de police og Préfet de la Seine-Saint-Denis

(Sag C-166/13)

(2013/C 164/20)

Processprog: fransk

Forelæggende ret

Tribunal administratif de Melun

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Sophie Mukarubega

Sagsøgte: Préfet de police og Préfet de la Seine-Saint-Denis