



## Samling af Afgørelser

**Sag C-662/13**

**Surgicare – Unidades de Saúde SA  
mod  
Fazenda Pública**

(anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Supremo Tribunal Administrativo)

»Præjudiciel forelæggelse — moms — direktiv 2006/112/EF — fradrag for indgående afgift — transaktioner, der udgør misbrug — national skatteret — særlig national procedure i tilfælde af mistanke om, at der foreligger misbrug på afgiftsområdet — principperne om effektivitet og ækvivalens«

Sammendrag – Domstolens dom (Niende Afdeling) af 12. februar 2015

1. *Præjudicielle spørgsmål — formaliteten — anmodning, som ikke præciserer, hvilke EU-retlige bestemmelser der anmodes om en fortolkning af — mulighed for Domstolen for at identificere de pågældende bestemmelser*  
(Art. 267 TEUF)
2. *Præjudicielle spørgsmål — formaliteten — nødvendigheden af at forelægge Domstolen tilstrækkelige præciseringer med hensyn til den faktiske og retlige sammenhæng — angivelse af grundene til, at det er nødvendigt med en præjudiciel afgørelse*  
(Art. 267 TEUF)
3. *Præjudicielle spørgsmål — den nationale rets kompetence — fastlæggelse af, hvilken lovgivning der skal finde anvendelse ratione temporis*  
(Art. 267 TEUF)
4. *Harmonisering af afgiftslovgivningerne — det fælles merværdiafgiftssystem — fradrag for indgående afgift — national lovgivning om forbud mod momsfradrag i tilfælde af svig eller misbrug — foranstaltninger mod konkurrenceforvridning og skattesvig — manglende EU-retlige bestemmelser på området — anvendelse af national ret — særlig national procedure i tilfælde af mistanke om, at der foreligger afgiftsmisbrug — overholdelse af ækvivalens- og effektivitetsprincippet — den nationale rets afgørelse*

(Rådets direktiv 2006/112, art. 273 og 342)

1. I tilfælde af manglende præcisering i en anmodning om præjudiciel afgørelse af, hvilke EU-retlige bestemmelser der anmodes om en fortolkning af, tilkommer det Domstolen på grundlag af samtlige elementer, som er angivet af den forelæggende ret, og navnlig forelæggelsesafgørelsens begrundelse, at uddrage, hvilke bestemmelser i EU-retten der kræver en fortolkning i betragtning af sagens genstand.

(jf. præmis 17)

2. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 21 og 22)

3. Jf. afgørelsens tekst.

(jf. præmis 22)

4. Direktiv 2006/112 om det fælles merværdiafgiftssystem skal fortolkes således, at det ikke er til hinder for en forudgående og obligatorisk anvendelse af en national, administrativ procedure i et tilfælde, hvor skattemyndigheden har mistanke om, at der foreligger misbrug, idet denne procedure dog ikke må være mindre gunstig end dem, der gælder for tilsvarende søgsmål på grundlag af national ret, og idet den heller ikke i praksis må gøre det umuligt eller uforholdsmæssigt vanskeligt at udøve de rettigheder, der tillægges i henhold til Unionens retsorden. Dette er tilfældet, når den forudgående procedure dels er til gavn for den person, der mistænkes for at have begået retsmisbrug, for så vidt som den tilsigter at sikre overholdelsen af visse grundlæggende rettigheder, bl.a. retten til at blive hørt, dels ikke i sig selv går imod formålet med bekæmpelse af svig, afgiftsunddragelse og muligt misbrug som anerkendt i Domstolens praksis.

(jf. præmis 26, 29, 32 og 34 samt domskonkl.)