



Samling af Afgørelser

Domstolens dom (Tiende Afdeling) af 9. oktober 2014 – ICF mod Kommissionen

(Sag C-467/13 P)¹

»Appel — karteller — verdensmarkedet for aluminiumfluorid — ret til forsvar — klagepunktsmeddelelse — beregning af bøden — bøderetningslinjerne fra 2006 — punkt 18 — den samlede værdi af de afsatte varer og tjenester, som overtrædelsen omfatter — begrundelsespligt — rimelig frist — bødenedsættelse«

1. *Appel — anbringender — formaliteten — betingelser — Domstolens prøvelse af bedømmelsen af beviserne — udelukket, medmindre de er gengivet urigtigt — bedømmelse af den potentielle indflydelse af et dokument vedrørende den anfægtede afgørelse, som Kommissionen ikke har fremlagt — spørgsmål, der udelukkende henhører under Rettens kompetence (art. 256 TEUF; statuten for Domstolen, art. 58, stk. 1) (jf. præmis 26-29)*
2. *Appel — anbringender — formaliteten — betingelser — anbringende om urigtig gengivelse af beviserne — nødvendigheden af præcist at angive de urigtigt gengivne beviser og påvise de fejl i analysen, der har ført til denne urigtige gengivelse (art. 256 TEUF; statuten for Domstolen, art. 58, stk. 1) (jf. præmis 30-32)*
3. *Konkurrence — administrativ procedure — klagepunktsmeddelelser — midlertidig karakter — frafald af klagepunkter, der viser sig ikke at være tilstrækkeligt begrundede — Kommissionens forpligtelse til at give de berørte meddelelse om en udvidelse af klagepunkterne — udelukket (Rådets forordning nr. 1/2003, art. 27) (jf. præmis 33-38)*
4. *Konkurrence — bøder — størrelse — fastsættelse — kriterier — retningslinjer vedtaget af Kommissionen — bødens grundbeløb — verdensomspændende aftaler om markedsdeling — beregning heraf på grundlag af værdien af afsætningen i forhold til det relevante geografiske marked, som overtrædelsen omfatter — begrebet omfatter værdien af afsætningen fra de virksomheder, som har deltaget i overtrædelsen (art. 101, stk. 1, TEUF; Rådets forordning nr. 1/2003, art. 23, stk. 2 og 3; Kommissionens meddelelse 2006/C 210/02, stk. 18) (jf. præmis 47 og 48)*
5. *Konkurrence — bøder — størrelse — fastsættelse — pligt for Kommissionen til at holde sig til sin tidligere beslutningspraksis — foreligger ikke (art. 101, stk. 1, TEUF; Rådets forordning nr. 1/2003, art. 23, stk. 2) (jf. præmis 50)*

¹ — EUT C 336 af 16.11.2013.

6. *Appel — anbringender — utilstrækkelig begrundelse — Rettens anvendelse af en stiltiende begrundelse — lovlig — betingelser (statutten for Domstolen, art. 36 og art. 53, stk. 1) (jf. præmis 52, 53 og 64)*
7. *Retslig procedure — sagsbehandlingstid ved Retten — rimelig frist — tvist vedrørende forekomsten af en overtrædelse af konkurrencereglerne — manglende iagttagelse af den rimelige frist — følger — ansvar uden for kontraktforhold — anmodning begrundet i en urimelig lang sagsbehandlingstid ved Retten — dommerkollegiets sammensætning (Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, art. 47, stk. 2) (jf. præmis 57 og 58)*
8. *Retslig procedure — sagsbehandlingstid ved Retten — rimelig frist — bedømmelseskriterier (Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, art. 47, stk. 2) (jf. præmis 59 og 60)*

Konklusion

- 1) Appellen forkastes.
- 2) Industries Chimiques du Fluor (ICF) betaler sagens omkostninger.