

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fire anbringender.

- 1) Ved det første anbringende gøres gældende, at ingen af de retlige kriterier for at opføre sagsøgeren på listen er opfyldt. Rådet har begået et åbenbart fejlskøn ved at vurdere, at nogen af kriterierne for opførelse på listen var opfyldt, og Rådets udpegning er baseret på en klar faktisk vildfarelse.
- 2) Ved det andet anbringende gøres gældende, at Rådet har undladt at give en fyldestgørende og tilstrækkelig begrundelse for at lade sagsøgeren være omfattet af de anfægtede foranstaltninger.
- 3) Ved det tredje anbringende gøres gældende, at Rådet har undladt at sikre sagsøgerens ret til forsvar og til en effektiv domstolsprøvelse.
- 4) Ved det fjerde anbringende gøres gældende, at Rådets afgørelse om at udpege sagsøgeren ubegrundet og uforholdsmæssigt har tilsidesat sagsøgerens grundlæggende rettigheder, herunder hans ret til beskyttelse af ejendom, virksomhed og omdømme.

(¹) Rådets afgørelse 2012/635/FUSP af 15.10.2012 om ændring af afgørelse 2010/413/FUSP om restriktive foranstaltninger over for Iran (EUT L 282, s. 58).

(²) Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 945/2012 af 15.10.2012 om gennemførelse af forordning (EU) nr. 267/2012 om restriktive foranstaltninger over for Iran (EUT L 282, s. 16).

Sag anlagt den 27. december 2012 — National Iranian Tanker Company mod Rådet

(Sag T-565/12)

(2013/C 55/39)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: National Iranian Tanker Company (Teheran, Iran) (ved solicitors R. Chandrasekera, S. Ashley og C. Murphy, og barrister M. Lester)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union

Sagsøgerens påstande

— Rådets afgørelse 2012/635/FUSP af 15. oktober 2012 (¹) og Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 945/2012 (²) af 15. oktober 2012 annulleres, for så vidt som disse retsakter vedrører sagsøgeren.

— Det fastslås, at annulationen får virkning øjeblikkeligt og at den ikke kan udsættes.

— Rådet tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført fire anbringender.

- 1) Med det første anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at ingen af de retlige kriterier for at opføre sagsøgeren på listen er opfyldt, at Rådet har begået en åbenbar fejl ved at antage, at nogen af kriterierne for opførelse på listen var opfyldt, og at der intet gyldigt retligt eller faktisk grundlag er for Rådets udpegelse af sagsøgeren.
- 2) Med det andet anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at Rådet har undladt at give en passende og tilstrækkelig begrundelse for at udpege sagsøgeren.
- 3) Med det tredje anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at Rådet har undladt at sikre sagsøgerens ret til forsvar og til en effektiv domstolsprøvelse.
- 4) Med det fjerde anbringende har sagsøgeren gjort gældende, at Rådets afgørelse om at udpege sagsøgeren har tilsidesat dennes grundlæggende rettigheder uden begrundelse eller forholdsmæssighed, herunder sagsøgerens ret til beskyttelse af sin ejendom, virksomhed og omdømme.

(¹) Rådets afgørelse 2012/635/FUSP af 15.10.2012 om ændring af afgørelse 2010/413/FUSP om restriktive foranstaltninger over for Iran (EUT L 282, s. 58).

(²) Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 945/2012 af 15.10.2012 om gennemførelse af forordning (EU) nr. 267/2012 om restriktive foranstaltninger over for Iran (EUT L 282, s. 16).

Sag anlagt den 18. december 2012 — PAN Europe og Stichting Natuur en Milieu mod Kommissionen

(Sag T-574/12)

(2013/C 55/40)

Processprog: nederlandsk

Parter

Sagsøgere: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Bruxelles, Belgien) og Stichting Natuur en Milieu (Utrecht, Nederlandene) (ved advokat F. Martens)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgernes påstande

- Kommissionens afgørelse af 16. oktober 2012, hvorved Kommissionen antog sagsøgernes anmodninger om intern prøvelse af Kommissionens forordning (EF) nr. 149/2008 af 29. januar 2008 om ændring af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 396/2005 for så vidt angår udarbejdelse af bilag II, III og IV med maksimalgrænseværdier for produkterne i forordningens bilag I til behandling, men erklærede dem for grundløse, annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgerne gjort et enkelt anbringende gældende vedrørende tilsidesættelse af artikel 11, 168, 169 og 191 TEUF, artikel 7, 35 og 38 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, artikel 1, artikel 14 stk. 2, artikel 22, 23, 24 og 25 i forordning (EF) nr. 396/2005⁽¹⁾, artikel 5 og 7 i forordning (EF) nr. 178/2002⁽²⁾ og artikel 4 og 10 i direktiv 91/414/EØF⁽³⁾.

- Sagsøgerne bestrider, at der i overensstemmelse med god landbrugspraksis var fastsat så lave maksimalgrænseværdier som muligt.
- Sagsakterne er ikke blevet grundigt vurderet. Artikel 22-25 i forordning nr. 396/2005 fastsætter nemlig ikke en procedure for en fuldstændig vurdering af en komplet sagsmappe i proceduren forud for den første fastlæggelse af midlertidige maksimalgrænseværdier.
- Den kumulative eksponering af forbrugerne er dermed ikke blevet taget i betragtning.
- Desuden overskrider en stor del af de midlertidige maksimalgrænseværdier de sundhedsmæssige standarder.

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 396/2005 af 23.2.2005 om maksimalgrænseværdier for pesticidrester i eller på vegetabiliske og animalske fødevarer og foderstoffer og om ændring af Rådets direktiv 91/414/EØF (EUT L 70, s. 1).

⁽²⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 178/2002 af 28.1.2002 om generelle principper og krav i fødevarerlovgivningen, om oprettelse af Den Europæiske Fødevarer sikkerhedsautoritet og om procedurer vedrørende fødevarer sikkerhed (EFT L 31, s. 1).

⁽³⁾ Rådets direktiv 91/414/EØF af 15.7.1991 om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler (EFT L 230, s. 1).

Sag anlagt den 28. december 2012 — Pyrox mod KHIM — Köb Holzheizsysteme (PYROX)

(Sag T-575/12)

(2013/C 55/41)

*Stævningen er affattet på tysk***Parter**

Sagsøger: Pyrox GmbH (Oberhausen, Tyskland) (ved advokat T. Eigen)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Köb Holzheizsysteme GmbH (Wolfurt/VBG, Østrig)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 4. oktober 2012 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (forenede sager R 2187/2011-1 og R 2507/2011-1) annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger, herunder de omkostninger, der opstod i forbindelse med sagen for Harmoniseringskontoret.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøger om EF-varemærket: Pyrox GmbH

Det omhandlede EF-varemærke: Et figurmærke indeholdende ordbestanddelen »PYROX« for varer i klasse 4, 7 og 11 — EF-varemærkeansøgning nr. 8 612 781

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Köb Holzheizsysteme GmbH

Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Det nationale ordmærke »PYROT« for varer i klasse 11

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Indsigelsen delvist taget til følge

Appellkammerets afgørelse: Delvis ophævelse af den anfægtede afgørelse og afslag på ansøgningen i dens helhed

Søgsmålsgrunde: Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009.