

gældende, at lægemidlet er omfattet af den samme samlede markedsføringstilladelse som de tidligere markedsføringstilladelser for dets bestanddele, som omhandlet i artikel 6, stk. 1, andet afsnit, i direktiv 2001/83. Følgelig anfører sagsøgerne, at lægemidlet ikke er omfattet af nogen yderligere databeskyttelsesperiode efter udløbet af den databeskyttelse, der er knyttet til disse tilladelser.

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 726/2004 af 31.3.2004 om fastlæggelse af fællesskabsprocedurer for godkendelse og overvågning af human- og veterinærmedicinske lægemidler og om oprettelse af et europæisk lægemiddelagentur (EØS-relevant tekst).

(²) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/83/EF af 6.11.2001 om oprettelse af en fællesskabskodeks for humanmedicinske lægemidler.

Sag anlagt den 21. december 2012 — North Drilling mod Rådet

(Sag T-552/12)

(2013/C 46/39)

Processprog: spansk

Parter

Sagsøger: North Drilling Co. (Teheran, Iran) (ved advokaterne: J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticoechea og J. Iriarte Ángel)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union

Sagsøgerens påstande

— Artikel 2 i Rådets afgørelse 2012/635/FUSP af 15. oktober 2012 om ændring af afgørelse 2010/413/FUSP om restriktive foranstaltninger over for Iran annulleres for så vidt som den vedrører sagsøgeren, og sagsøgerens navn fjernes fra bilaget til afgørelsen

— Artikel 1 i Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 945/2012 af 15. oktober 2012 om gennemførelse af forordning (EU) nr. 267/2012 om restriktive foranstaltninger over for Iran annulleres for så vidt som den vedrører sagsøgeren, og sagsøgerens navn fjernes fra bilaget til forordningen

— Rådet tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren påberåbt sig seks anbringender.

1) Første anbringende om en åbenbar fejl

— Det første anbringende støttes på en åbenbar fejl ved bedømmelsen af de faktiske omstændigheder, som de anfægtede bestemmelser beror på for så vidt som de savner reelt faktisk og bevismæssigt grundlag.

2) Andet anbringende om en tilsidesættelse af begrundelsespligten

— Det andet anbringende støttes på en tilsidesættelse af begrundelsespligten, idet de anfægtede bestemmelser i NDC's tilfælde er ledsaget af en fejlagtig begrundelse, der savner grundlag og er generel og stereotyp.

3) Tredje anbringende om tilsidesættelse af retten til en effektiv domstolsbeskyttelse

— Det tredje anbringende støttes på en tilsidesættelse af retten til en effektiv domstolsbeskyttelse hvad angår begrundelsen for afgørelserne, fraværet af bevis for den angivelige begrundelse, retten til forsvar og ejendomsretten, for så vidt som Rådet ikke har overholdt begrundelsespligten, der indvirker på de øvrige rettigheder.

4) Fjerde anbringende om en tilsidesættelse af ejendomsretten

— Det fjerde anbringende er baseret på en tilsidesættelse af ejendomsretten for så vidt som denne ret er blevet begrænset uden en reel begrundelse.

5) Femte anbringende om en tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet

— Det femte anbringende er baseret på en tilsidesættelse af ligebehandlingsprincippet for så vidt som sagsøgerens stilling er skadet, uden at der er en begrundelse herfor.

6) Sjette anbringende om magtfordrejning

— Det sjette anbringende er baseret på magtfordrejning for så vidt som der findes objektive, relevante og samstemmende indicier, som giver grundlag for at hævde, at der med vedtagelsen af sanktionsforanstaltningen forfølges andre formål end de af Rådet anførte.

Sag anlagt den 24. december 2012 — Changshu City Standard Parts Factory mod Rådet

(Sag T-558/12)

(2013/C 46/40)

Processprog: engelsk

Parter

Sagsøger: Changshu City Standard Parts Factory (Changshu City, Kina) (ved advokaterne R. Antonini og E. Monard)