

*Søgsmålsgrunde:* Sagsøgeren gør gældende, at Harmoniseringskontoret og appelkammeret begik en retlig fejl, da de fastslog, at varemærkerne ligner hinanden i retlig forstand og at der som følge heraf foreligger risiko for forveksling hos den relevante kundekreds.

### Sag anlagt den 5. juni 2012 — Uralita mod Kommissionen

(Sag T-250/12)

(2012/C 243/46)

*Processprog:* engelsk

#### Parter

*Sagsøger:* Uralita, SA (Madrid, Spanien) (ved advokat K. Struckmann og barrister G. Forwood)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

#### Sagsøgerens påstande

- Annullation af artikel 1, stk. 2, i Europa-Kommissionens afgørelse K(2012) 1965 af 27. marts 2012 om ændring af beslutning K(2008) 2626 af 11. juni 2008 om en procedure i henhold til EF-traktatens artikel 81 (nu artikel 101 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde) og EØS-aftalens artikel 53, (sag COMP/38.695 — NATRIUMCHLORAT) for så vidt som sagsøgeren pålægges en bøde på 4 231 000 EUR.
- Annullation af artikel 2 i Kommissionens afgørelse K(2012) 1965 af 27. marts 2012 — sag COMP/38.695 — Natriumchlorat.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført to anbringender.

- 1) Første anbringende om, at afgørelsen om pålæggelse af en bøde efter udløbet af fristen fastsat i artikel 25, stk. 1, i Rådets forordning (EF) nr. 1/2003<sup>(1)</sup>, og tilbageholdelsen af den påløbne rente for dette beløb, var ulovlig.
- 2) Andet anbringende subsidiært om, at det var ulovligt, at Kommissionen tilbageholdt den del af bøden, der blev pålagt ved beslutning K(2012) 1965 af 27. marts 2012, inklusiv rente, før bøden forfaldt.

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 1/2003 af 16.12.2002 om gennemførelse af konkurrencereglerne i traktatens artikel 81 og 82, EFT 2003 L 1, s. 1.

### Sag anlagt den 13. juni 2012 — Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon mod Kommissionen

(Sag T-261/12)

(2012/C 243/47)

*Processprog:* engelsk

#### Parter

*Sagsøger:* Diadikasia Symvouloi Epicheiriseon AE (Chalandri, Grækenland) (ved advokat A. Krystallidis)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

#### Sagsøgerens påstande

- Genopretning af sagsøgerens tab som følge af EU's delegation i Serbiens ulovlige afgørelse af 23. marts 2012 om at annullere tildelingen af kontrakten »Styrkelse af Kommissionens institutionelle kapacitet til beskyttelse af konkurrencen (CPC) i Republikken Serbien« (EUT 2011 S 147), som blev tildelt sagsøgeren som leder af konsortiet for det ovennævnte projekt.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fem anbringender.

- 1) Første anbringende hvorved det gøres gældende, at Kommissionen handlede ulovligt ved at foreholde sagsøgeren uberettiget fordel i forhold til andre tilbudsgivere, eftersom den interessekonflikt, som sagsøgeren foreholdes, vedrører et fuldstændigt selvstændigt tredje selskab, nemlig European profiles SA, og ikke sagsøgeren.
- 2) Andet anbringende hvorved det gøres gældende, at Kommissionen tilsidesatte sin forpligtelse til at træffe en klar og begrundet beslutning om annullation af tildelingen, i strid med artikel 18 i den europæiske kodeks for god forvaltningsskik, idet den ikke gav en begrundelse for, hvorfor sagsøgeren fik en uberettiget fordel i forhold til andre tilbudsgivere.
- 3) Tredje anbringende hvorved det gøres gældende, at Kommissionen tilsidesatte sagsøgerens ret til at blive hørt, idet Kommissionen ikke anmodede om sagsøgerens bemærkninger til, hvad der kunne udgøre interessekonflikten, i strid med artikel 16 i den europæiske kodeks for god forvaltningsskik.
- 4) Fjerde anbringende hvorved det gøres gældende, at Kommissionen tilsidesatte sin forpligtelse ifølge artikel 42 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder til at give sagsøgeren aktindsigt i de dokumenter, der beviser den påståede ulovlige forbindelse og uberettigede fordel for DIADIKASIA Consortium.