

- de sagsøgte ikke var retligt beføjet til at optage sagsøgerne alene på grundlag af påstande om, at de er ZANU-PF-medlemmer af Zimbabwes regering eller personer, der har forbindelse med sådanne personer, og
  - de sagsøgte ikke var retligt beføjet at optage sagsøgerne på grundlag af vage, uunderbyggede beskyldninger om retsstridige handlinger, der påstås at have fundet sted tidligere, i mange tilfælde inden samlingsregeringen blev dannet.
- 3) Tredje anbringende om, at de sagsøgte ikke har givet en passende og tilstrækkelig begrundelse for at lade enkeltpersoner og enheder være omfattet af de anfægtede foranstaltninger.
  - 4) Fjerde anbringende om, at de sagsøgte ikke har sikret sagsøgernes ret til forsvar og effektiv domstolsbeskyttelse, idet
    - de sagsøgte ikke fremlagde nærmere oplysninger eller beviser til støtte for deres vage påstande om alvorlige retsstridige handlinger, og
    - de sagsøgte ikke gav sagsøgerne lejlighed til at fremsætte bemærkninger til sagen og beviserne imod dem.
  - 5) Femte anbringende om, at de sagsøgte ubegrundet og uforholdsmæssigt har tilsidesat sagsøgernes grundlæggende rettigheder, herunder deres ret til beskyttelse af deres ejendomsret, forretning, omdømme, og privat- og familieliv.

---

**Sag anlagt den 2. maj 2012 — PAN Europe mod Kommissionen**

(Sag T-192/12)

(2012/C 194/43)

*Processprog: engelsk*

**Parter**

*Sagsøger:* Pesticide Action Network Europe (PAN Europe) (Bruxelles, Belgien) (ved advokat J. Rutteman)

*Sagsøgt:* Europa-Kommissionen

**Sagsøgerens påstande**

- Det fastslås, at Kommissionens afgørelse af 9. marts 2012, hvorved en anmodning fremsat af sagsøgeren om intern prøvelse blev afvist, er i strid med forordning (EF) nr. 1367/2006/EF<sup>(1)</sup> og konventionen om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet («Århuskonventionen»).
- Kommissionens afgørelse af 9. marts 2012 annulleres.

- Kommissionen tilpligtes ikke desto mindre at vurdere substansen i anmodningen om intern prøvelse inden for en periode, der fastsættes af Retten.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført to anbringender.

- 1) Første anbringende hvorved det gøres gældende, at Kommissionen har begået en fejl ved at konstatere, at sagsøgeren ikke har overholdt betingelserne fastsat i artikel 11 i forordning (EF) nr. 1367/2006, idet Pesticide Action Network Europe allerede havde eksisteret i mere end to år, da det indgav anmodningen om intern prøvelse.
- 2) Andet anbringende hvorved det gøres gældende, at Kommissionen har begået en fejl ved at fastslå, at gennemførelsesforordning (EU) nr. 1143/2011<sup>(2)</sup> ikke kan anses for en forvaltningsakt som omhandlet i artikel 10 i forordning (EF) nr. 1367/2006, som defineret i forordningens artikel 2, stk. 1, litra g), idet afgørelsen om at godkende prochloraz er tilstrækkelig individuel i dens virkning og indhold til at udgøre en forvaltningsakt i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i artikel 10, stk. 1, i forordning (EF) nr. 1367/2006.

---

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1367/2006 af 6.9.2006 om anvendelse af Århus-konventionens bestemmelser om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet på Fællesskabets institutioner og organer (EUT L 264, s. 13).

<sup>(2)</sup> Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 1143/2011 af 10.11.2011 om godkendelse af aktivstoffet prochloraz, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1107/2009 om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler, og om ændring af bilaget til Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 540/2011 og Kommissionens beslutning 2008/934/EF (EUT L 293, s. 26).

---

**Sag anlagt den 8. maj 2012 — MIP Metro mod KHIM — Holsten-Brauerei (H)**

(Sag T-193/12)

(2012/C 194/44)

*Stævningen er affattet på tysk*

**Parter**

*Sagsøger:* MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Tyskland) (ved advokaterne J.-C. Plate og R. Kaase)

*Sagsøgt:* Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

*Den anden part i sagen for appelkammeret:* Holsten-Brauerei AG (Hamburg, Tyskland)

**Sagsøgerens påstande**

- Afgørelse truffet den 23. februar 2012 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 2340/2010-1) annulleres, for så vidt der deri blev givet medhold i den indsigelse, der var blevet rejst mod en udvidelse af beskyttelsen af den internationale registrering nr. 984 017, på grund af uforenelighed med artikel 8, stk. 1, litra b), i EF-varemærkeforordning (EF) nr. 40/94.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger, herunder de omkostninger, der opstod i forbindelse med sagen for appellkammeret.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

*Ansøger om EF-varemærket:* MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

*Det omhandlede EF-varemærke:* International registrering med virkning i Den Europæiske Union af et figurmærke, der gengiver et skjold med bogstavet »H« for varer i klasse 32 — nr. 984017

*Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* Holsten-Brauerei AG

*Det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn:* Tysk figurmærke, der gengiver en rytter til hest med et skjold med bogstavet »H« for varer i klasse 32

*Indsigelsesafdelingens afgørelse:* Medhold i indsigelsen

*Appellkammerets afgørelse:* Afslag på klagen

*Søgsmålsgrunde:* Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009.

---

**Appel iværksat den 11. maj 2012 af Luigi Marcuccio til prøvelse af Personalerettens kendelse af 29. februar 2012 i sag F-3/11, Marcuccio mod Kommissionen**

(Sag T-207/12 P)

(2012/C 194/45)

*Processprog:* italiensk

**Parter**

*Appellant:* Luigi Marcuccio (Tricase, Italien) (ved advokat G. Cipressa)

*Den anden part i appelsagen:* Europa-Kommissionen

**Appellantens påstande**

- Den appellerede kendelse ophæves fuldt ud og uden undtagelser.
- Principalt: Appellantens påstande i første instans tages til følge.
- Indstævnte tilpligtes at erstatte appellanten de sagsomkostninger, som han har afholdt i appelsagen.
- Subsidiært: Sagen hjemvises til Personaleretten med henblik på, at den i en anden sammensætning træffer fornyet afgørelse vedrørende ovennævnte påstande.

**Anbringender og væsentligste argumenter**

Denne appel er iværksat til prøvelse af kendelse af 29. februar 2012, der blev afsagt i sag T-3/11, hvorved Personaleretten afviste et søgsmål, der var anlagt dels med påstand om annullation af Kommissionens godtgjorte afvisning af at indsætte et dokument i sagsmappen vedrørende hans ulykke, dels med påstand om, at Kommissionen tilpligtedes at betale ham 1 000 EUR i erstatning for den lidte skade.

Til støtte for appellen har appellanten fremsat to anbringender.

- 1) Første anbringende vedrørende en fuldstændig mangel på begrundelse for at afvise sagen, også som følge af åbenbar forvirring, paradoksalt, urigtig gengivelse og forvanskning af de faktiske omstændigheder, uimodsigelighed, ulogiskhed, unøjagtighed, irrationalitet, tilsidesættelse af forpligtelsen til logisk klarhed, manglende stillingtagen til et anbringende, som appellanten fremsatte under sagen, urigtig, fejlagtig, falsk og irrational fortolkning og anvendelse af
  - artikel 26 og 26a i vedtægten for tjenestemænd i Den Europæiske Union
  - de bestemmelser, der ligger til grund for begrebet anfægtelig retsakt (navnlig den appellerede kendelses præmis 30-47), og
  - bestemmelserne vedrørende behandling og adgang til egne personlige oplysninger, som en EU-institution ligger inde med.
- 2) Andet anbringende vedrørende den retsstridige karakter af førsteinstansens fordeling af sagsomkostningerne (den appellerede kendelses præmis 47 og 48).