

2) Andet anbringende, hvorefter

- Kommissionen har anlagt et åbenbart urigtigt skøn ved at fratække antidumpingtold som en udgift ved beregningen af eksportprisen, og dermed undladt at fastsætte en realistisk dumpingmargin med henblik på at beregne det korrekte antidumpingbeløb, som skal tilbagebetales, og herved overtrådt antidumpinggrundforordningens artikel 2, stk. 9, artikel 2, stk. 11, og artikel 11, stk. 10.

3) Tredje anbringende, hvorefter

- Kommissionen ikke på en hurtig og passende måde underrettede sagsøgeren om de nødvendige betingelser for at opfylde antidumpinggrundforordningens artikel 11, stk. 10, og herved tilsidesatte sagsøgerens ret til forsvar og princippet om god forvaltningsskik, der er knæsat i EU-retten, og fastsat ved artikel 41 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder.

4) Fjerde anbringende, hvorefter

- Kommissionen som følge heraf ulovligt tilbageholdt yderligere antidumpingtoldbeløb, som skal tilbagebetales, og som sagsøgeren lovligt har krav på grundet de ovennævnte overtrædelser af EU-retten.

⁽¹⁾ EUT L 81 af 20.3.2008, s. 1.

⁽²⁾ Rådets forordning (EF) nr. 1225/2009 af 30.11.2009 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab (EUT L 343 af 22.12.2009, s. 51).

Sag anlagt den 15. februar 2012 — Beco mod Kommissionen

(Sag T-81/12)

(2012/C 118/50)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: Beco Metallteile-Handels GmbH (Spaichingen, Tyskland) (ved advokat T. Pfeiffer)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Kommissionens afgørelse af 13. december 2011 (sag K(2011) 9112 endelig) annulleres.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger i henhold til artikel 87, stk. 2, i Rettens procesreglement.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren gjort gældende, at dens anmodning om tilbagebetaling af antidumpingtold, som

Kommissionen afviste ved afgørelse af 13. december 2011, i modsætning til hvad Kommissionen har anført, ikke blev indgivet for sent og derfor kan realitetsbehandles.

Sagsøgeren har dertil anført, at anmodningen i overensstemmelse med artikel 11, stk. 8, i Rådets forordning (EF) nr. 384/96 af 22. december 1995 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab ⁽¹⁾, blev indgivet inden for seks månedsfristen. Ifølge ordlyden af artikel 11, stk. 8, i forordning nr. 384/96 er det en forudsætning for anmodningen om tilbagebetaling, at ansøgeren har betalt den fastsatte told. I modstrid med Kommissionens opfattelse kan seks månedsfristen i henhold til artikel 11, stk. 8, i forordning nr. 384/96 ikke udløbe, allerede før anmodningen om tilbagebetaling kan realitetsbehandles.

I henhold Kommissionens meddelelse vedrørende tilbagebetaling af antidumpingtold af 29. maj 2002 ⁽²⁾ kan anmodninger »kun indgives [...] for transaktioner, hvor antidumpingtolden er fuldt ud betalt« (punkt 2.1 b). Denne meddelelse fastsætter også udtrykkeligt, at anmodningen om tilbagebetaling kun kan indgives af den importør, der »kan påvise enten direkte eller indirekte at have betalt antidumpingtold for en specifik import« (punkt 2.2 a).

Sagsøgeren har endvidere gjort gældende, at afgørelsen af 13. december 2011 tilsidesætter den berettigede forventning, som sagsøgeren har haft på grundlag af Kommissionens meddelelse af 29. maj 2002, og tilsidesætter princippet om god tro.

Sagsøgeren har yderligere gjort gældende, at afgørelsen af 13. december 2011 tilsidesætter retssikkerhedsprincippet.

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 384/96 af 22.12.1995 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab, EFT L 56, s. 1.

⁽²⁾ Kommissionens meddelelse vedrørende tilbagebetaling af antidumpingtold, EFT C 127, s. 10.

Sag anlagt den 20. februar 2012 — Chico's Brands Investments mod KHIM — Artsana (CHICO'S)

(Sag T-83/12)

(2012/C 118/51)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Chico's Brands Investments, Inc. (Fort Myers, De Forenede Stater) (ved solicitor T. Holman)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Artsana SpA (Grandate, Italien)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 27. oktober 2011 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 2084/2010-1) annulleres.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøger om EF-varemærket: Chico's Brands Investments, Inc.

Det omhandlede EF-varemærke: Ordmærket »CHICO'S« for varer og tjenesteydelser i klasse 25 og 35 — EF-varemærkeansøgning nr. 1585579

Indehaver af de i indsigelsessagen påberåbte varemærker eller tegn: Artsana SpA

De påberåbte varemærker eller tegn: Den italienske varemærkereгистраring nr. 420865 af figurmærket »chicco« for bl.a. varer i klasse 25, den italienske varemærkereгистраring nr. 846672/380042 af figurmærket »chicco« for bl.a. varer i klasse 25, den internationale varemærkereгистраring nr. 763084 af figurmærket »chicco« for bl.a. varer i klasse 25

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Indsigelsen taget til følge og afslag på EF-varemærkeansøgningen i sin helhed

Appelkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde: Tilsidesættelse af artikel 15, stk. 1, litra a), og af artikel 42, stk. 2 og 3, i Rådets forordning nr. 207/2009, idet appelkammeret med urette fastslog, at indsigerens bevis godtgjorde reel brug af det ældre varemærke i Italien. Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i Rådets forordning nr. 207/2009, idet appelkammeret med urette fastslog, at der var en risiko for forveksling mellem EF-varemærkeansøgningen og det ældre varemærke.

Sag anlagt den 21. februar 2012 — Lilleborg mod KHIM — Hardford (Pierre Robert)

(Sag T-85/12)

(2012/C 118/52)

Stævningen er affattet på engelsk

Parter

Sagsøger: Lilleborg AS (Oslo, Norge) (ved advokaterne E. Ullberg og M. Plogell)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Hardford AB (Limhamn, Sverige)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 7. december 2011 af Første Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 2462/2010-1) annulleres, og det pålægges Harmoniseringskontoret at vurdere de af sagsøgeren fremlagte beviser vedrørende eksistensen, gyldigheden og rækkevidden af det ældre varemærke.
- Subsidiært ændres Første Appellkammerets afgørelse ved en selvstændig afgørelse, og der gives afslag på registrering af EF-varemærke nr. 8541849 »Pierre Robert«.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger, herunder de omkostninger, der opstod i forbindelse med sagen for Harmoniseringskontorets indsigelsesafdeling og Første Appellkammer.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Ansøger om EF-varemærket: Hardford AB

Det omhandlede EF-varemærke: Ordmærket »Pierre Robert« for varer og tjenesteydelser i klasse 3, 5 og 44 — EF-varemærkeansøgning nr. 8541849

Indehaver af det i indsigelsessagen påberåbte varemærke eller tegn: Lilleborg AS

Det påberåbte varemærke eller tegn: Den svenske varemærkereгистраring nr. 164251 af ordmærket »PIERRE ROBERT« for varer i klasse 3

Indsigelsesafdelingens afgørelse: Indsigelsen forkastet i sin helhed