

- 2) Har det ved besvarelsen af første spørgsmål nogen betydning, om kørsler udføres på grundlag af særftaler med storkunder på nærmest enslydende betingelser af drosche- eller taxivirksomheder og biludlejningsfirmaer?

⁽¹⁾ Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17.5.1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag (EFT L 145, s. 1) med senere ændringer.

⁽²⁾ Rådets direktiv 2006/112/EF af 28.11.2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT L 347, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesfinanzhof (Tyskland) den 10. oktober 2012 — Karin Oertel mod Finanzamt Würzburg mit Außenstelle Ochsenfurt

(Sag C-455/12)

(2012/C 399/22)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesfinanzhof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Karin Oertel

Sagsøgt: Finanzamt Würzburg mit Außenstelle Ochsenfurt

Præjudicielt spørgsmål

Er artikel 12, stk. 3, litra a), tredje afsnit, sammenholdt med bilag H, kategori 5, i Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17. maj 1977 ⁽¹⁾, henset til neutralitetsprincippet til hinder for nationale bestemmelser, hvorefter befordring af personer med taxi i nærtrafikken pålægges reduceret moms, hvorimod den normale momssats gælder ved befordring af personer med »udlejningsbil« i nærtrafikken?

⁽¹⁾ Rådets sjette direktiv 77/388/EØF af 17.5.1977 om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag (EFT L 145, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Østre Landsret (Danmark) den 16. oktober 2012, Copydan Båndkopi mod Nokia Danmark A/S

(Sag C-463/12)

(2012/C 399/23)

Processprog: dansk

Den forelæggende ret

Østre Landsret

Parter

Sagsøger: Copydan Båndkopi

Sagsøgte: Nokia Danmark A/S

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er det foreneligt med direktiv 2001/29/EF ⁽¹⁾, at medlemsstaterne har en lovgivning, der sikrer kompensation til rettighedshaverne for reproduktioner foretaget på baggrund af følgende kilder:

- 1) Filer, hvor den pågældende brug er godkendt af rettighedshavere, og som kunden betaler for (licenseret indhold fra f.eks. internetbutikker)
- 2) Filer, hvor den pågældende brug er godkendt af rettighedshaverne, og som kunden ikke betaler for (licenseret indhold f.eks. i forbindelse med marketingstiltag)
- 3) Brugerens egen dvd, cd, MP3-afspiller, computer mv., hvor der ikke anvendes effektive tekniske foranstaltninger
- 4) Brugerens egen dvd, cd, MP3-afspiller, computer mv., hvor der anvendes effektive tekniske foranstaltninger
- 5) Tredjemands dvd, cd, MP3-afspiller, computer eller lignende
- 6) Ulovligt kopierede værker fra internettet eller andre kilder
- 7) Filer, der på anden måde kopieres lovligt fra f.eks. internettet (fra lovlige kilder, hvor der ikke er givet licens)?

- 2) Hvordan skal der tages hensyn til effektive tekniske foranstaltninger, jf. direktivets artikel 6, i medlemsstaternes lovgivning om kompensation til rettighedshaverne, jf. direktivets artikel 5(2)(b)?

- 3) Ved beregningen af kompensation for privatkopiering, jf. direktivets artikel 5(2)(b), hvad udgør så »situationer, hvor skaden for rettighedshaveren er minimal« i direktivets Betragtning 35 med den konsekvens, at det ikke vil være foreneligt med direktivet, at medlemsstaterne har en lovgivning, som indebærer kompensation til rettighedshaverne for denne kopiering til privat brug, jf. herved den i pkt. 2 nævnte undersøgelse?

- 4) a) Hvis det lægges til grund, at mobiltelefoners hukommelseskorts primære eller væsentligste funktion ikke er privatkopiering, er det så foreneligt med direktivet, at medlemsstaterne har en lovgivning, der sikrer kompensation til rettighedshaverne for kopiering på mobiltelefoners hukommelseskort?
- b) Hvis det lægges til grund, at privatkopiering er en blandt flere af de primære eller væsentligste funktioner i mobiltelefoners hukommelseskort, er det så foreneligt med direktivet, at medlemsstaterne har en lovgivning, der sikrer kompensation til rettighedshaverne for kopiering på mobiltelefoners hukommelseskort?
- 5) Er det foreneligt med begrebet »rimelig balance« i Betragtning 31 i direktivet og med den ensartede fortolkning af begrebet »rimelig kompensation«, jf. direktivets artikel 5(2)(b), som skal være baseret på »skaden«, at medlemsstaterne har en lovgivning, hvorefter der opkræves vederlag for hukommelseskort, hvorimod der ikke opkræves vederlag for intern hukommelse såsom MP3-afspillere eller iPods, der er beregnet til og primært anvendes til lagring af private kopier?
- 6) a) Er direktivet til hinder for, at medlemsstaterne har en lovgivning, der indebærer opkrævning af vederlag for privatkopiering fra en producent og/eller importør, der sælger hukommelseskort til erhvervsvirksomheder, som videresælger hukommelseskortene til både privat- og erhvervs-kunder, uden at producenten og/eller importøren har kendskab til, om hukommelseskortene er solgt til privat- eller erhvervs-kunder?
- b) Påvirker det svaret på spørgsmål 6(a), hvis der i medlemsstatens lovgivning er fastsat bestemmelser, som sikrer, at producenter, importører og/eller distributører ikke skal indbetale vederlag for hukommelseskort, der anvendes til professionelle formål, at producenter, importører og/eller distributører, såfremt vederlaget alligevel er indbetalt, kan få tilbagebetalt vederlag for hukommelseskort i det omfang, de anvendes til professionelle formål, og at producenter, importører og/eller distributører kan sælge hukommelseskort til andre virksomheder, der er anmeldt til den organisation, der administrerer vederlagsordningen, uden indbetaling af vederlag?
- c) Påvirker det svaret på spørgsmål 6(a) og 6(b)
- 1) hvis der i medlemsstatens lovgivning er fastsat bestemmelser, som sikrer, at producenter, importører og/eller distributører ikke skal indbetale vederlag for hukommelseskort, der anvendes til professionelle formål, men begrebet »professionelle formål« fortolkes som værende en fradragsmulighed, der kun finder anvendelse for virksomheder, der er godkendt af Copydan, hvorimod vederlag skal betales for hukommelseskort, der anvendes professionelt af andre erhvervs-kunder, som ikke er godkendt af Copydan,
- 2) hvis der i medlemsstatens lovgivning er fastsat bestemmelser, som sikrer, at producenter, importører og/eller distributører, såfremt vederlaget alligevel er indbetalt (teoretisk) kan få tilbagebetalt vederlag for hukommelseskort i det omfang, de anvendes til professionelle formål, men (a) det i praksis alene er køberen af hukommelseskortet, der kan få tilbagebetalt vederlag, og (b) køberen af hukommelseskort skal sende en anmodning om tilbagebetaling af vederlag til Copydan,
- 3) hvis der i medlemsstatens lovgivning er fastsat bestemmelser, som sikrer, at producenter, importører og/eller distributører kan sælge hukommelseskort til andre virksomheder, der er anmeldt til den organisation, der administrerer vederlagsordningen, uden indbetaling af vederlag, men (a) Copydan er organisationen, der administrerer vederlagsordningen og (b) de anmeldte virksomheder ikke har kendskab til, om hukommelseskortene er solgt til privat- eller erhvervs-kunder?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådes direktiv 2001/29/EF af 22. maj 2001 om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet (EFT L 167, s. 10)

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Tribunale di Cosenza (Italien) den 19. oktober 2012 — Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura (CCIAA) di Cosenza mod Fallimento CIESSE SRL

(Sag C-468/12)

(2012/C 399/24)

Processprog: italiensk

Den forelæggende ret

Tribunale di Cosenza

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura (CCIAA) di Cosenza

Sagsøgt: Fallimento CIESSE SRL