

- 3) Skal udtrykket »[sin] ejendom« (dvs. borgerens) i artikel 17, stk. 1, andet punktum, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder fortolkes således, at det også omfatter lønkrav?
- 4) Skal udtrykket »samfundets interesse« i artikel 17, stk. 1, andet punktum, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder fortolkes således, at det omfatter »økonomisk krise«?
- 5) Skal udtrykket »anvendelsen af ejendommen [...] i det omfang, det er nødvendigt af hensyn til almenvellet« i artikel 17, stk. 1, tredje punktum, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder fortolkes således, at det omfatter »nedsættelse med 25 % af vederlaget til ansatte i den offentlige sektor«.
- 6) Såfremt den rumænske stat nedsætter lønnen til de ansatte, der aflønnes med offentlige midler, under henvisning til den økonomiske krise samt behovet for at genskabe balancen i statsbudgettet i henhold til artikel 17, stk. 1, andet punktum, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, skal [denne sidstnævnte] da fortolkes således, at staten efterfølgende er forpligtet til at betale disse ansatte en rimelig og rettidig erstatning for det lidte tab?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landgericht Rostock (Tyskland) den 13. august 2012 — straffesag mod Per Harald Lökkevik

(Sag C-384/12)

(2012/C 343/05)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Landgericht Rostock

Tiltalte i straffesagen

Per Harald Lökkevik

Den anden part: Staatsanwaltschaft Rostock

Præjudicielt spørgsmål

Skal begrebet fordel i artikel 4, stk. 3, i Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 2988/95 af 18. december 1995 ⁽¹⁾ fortolkes således, at det også omfatter angivelser i en støttesag, der fremkalder den fejlagtige opfattelse, at Europa-Kommissionen ikke har kompetence, og som skal tjene til at omgå kravet om anmeldelse af planer om regional investeringsstøtte med

samlede projektkostninger på mindst 50 mio. EUR som omhandlet i nr. 2.1.i), i de multisektorale rammebestemmelser for regionalstøtte til store investeringsprojekter af 7.4.1998 (EFT 1998 C 107/05)?

⁽¹⁾ EFT L 312, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesgerichtshof (Tyskland) den 15. august 2012 — Hi Hotel HCF SARM mod Uwe Spoering

(Sag C-387/12)

(2012/C 343/06)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesgerichtshof

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Hi Hotel HCF SARM

Sagsøgt: Uwe Spoering

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 5, nr. 3), i forordning (EF) nr. 44/2001 ⁽¹⁾ fortolkes således, at skadetilføjelsen er foregået i en medlemsstat (medlemsstat A), når den ulovlige handling, der er genstand for sagen, eller som er grundlaget for de rejste krav, er begået i en anden medlemsstat (medlemsstat B) og består i medvirken i den ulovlige handling (hovedforholdet), der fandt sted i den førstnævnte medlemsstat (medlemsstat A)?

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22.12.2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EFT L 12, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich (Østrig) den 20. august 2012 — Robert Pflieger m.fl.

(Sag C-390/12)

(2012/C 343/07)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Unabhängiger Verwaltungssenat des Landes Oberösterreich