

skal direktiv 2000/78/EF⁽²⁾, og navnlig dets artikel 3, stk. 1, og artikel 5, da fortolkes således, at der er tale om forskelsbehandling på grund af handicap, når en kvinde — som har et handicap, der bevirker, at hun ikke er i stand til at føde, og som har fået sit genetiske barn via en surrogataftale, og som er ansvarlig for sit genetiske barns pleje fra fødslen — nægtes orlov med løn fra arbejdspladsen svarende til barsels- og/eller adoptionsorlov?

- 4) Såfremt det tredje spørgsmål besvares benægtende, er direktiv 2000/78/EF da foreneligt med de ovenstående bestemmelser i Den Europæiske Unions primære ret?
- 5) Kan De Forenede Nationers Konvention om rettigheder for personer med handicap påberåbes med henblik på at fortolke og/eller anfægte gyldigheden af direktiv 2000/78/EF?
- 6) Såfremt det femte spørgsmål besvares bekræftende, er direktiv 2000/78/EF, og navnlig dets artikel 3 og 5, da foreneligt med artikel 5, artikel 6, artikel 27, stk. 1, litra b) og artikel 28, stk. 2, litra b), i De Forenede Nationers Konvention om rettigheder for personer med handicap?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/54/EF af 5.7.2006 om gennemførelse af princippet om lige muligheder for og ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med beskæftigelse og erhverv (omarbejdning) (EUT L 204, s. 23).

⁽²⁾ Rådets direktiv 2000/78/EF af 27.11.2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv (EFT L 303, s. 16).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Varhoven administrativen sad (Bulgarien) den 6. august 2012 — Valimar OOD mod Nachalnik na Mitnitsa Varna

(Sag C-374/12)

(2012/C 311/07)

Processprog: bulgarsk

Den forelæggende ret

Varhoven administrativen sad

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Valimar OOD

Sagsøgt: Nachalnik na Mitnitsa Varna

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 11, stk. 9 og 10, første punktum, i Rådets forordning (EF) nr. 384/1996 af 22. december 1995 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab⁽¹⁾ (nu Rådets forordning [EF] nr. 1225/2009⁽²⁾) (herefter »grundforord-

ningen») sammenholdt med samme forordnings artikel 2, stk. 8 og 9, fortolkes således, at disse bestemmelser, såfremt der ikke er dokumenteret en ændring af omstændighederne som omhandlet i artikel 11, stk. 9, har forrang for enhver form for implicit beføjelse for institutionerne i medfør af grundforordningens artikel 11, stk. 3, i forbindelse med fastsættelsen af eksportprisen, herunder — som det er tilfældet med Rådets forordning (EF) nr. 1279/2007⁽³⁾ — institutionernes implicite beføjelse til at vurdere, om Severstal-Metiz's eksportpriser er pålidelige i fremtiden, idet de foretager en sammenligning med mindstepriserne i henhold til pristilsagnet og salgspriserne i tredjelande? Er det af betydning for besvarelsen af dette spørgsmål, såfremt institutionerne som i tilfældet med Severstal-Metiz og Rådets forordning (EF) nr. 1279/2007 under udøvelsen af deres beføjelser i forbindelse med vurderingen af de ændrede omstændigheders varige karakter med hensyn til forekomsten af dumping i henhold til grundforordningens artikel 11, stk. 3, beslutter at ændre antidumpingforanstaltningerne (at nedsætte toldsatsen)?

- 2) Følger det af besvarelsen af det første spørgsmål, at Kommissionen under de omstændigheder, der er beskrevet i den del af Rådets forordning (EF) nr. 1279/2007, der vedrører fastsættelsen af Severstal-Metiz's eksportpris, og henset til, at der i denne forordning ikke udtrykkeligt er dokumenteret en ændring som omhandlet i grundforordningens artikel 11, stk. 9, der kunne begrunde anvendelsen af en ny metode, burde have benyttet den metode til fastsættelse af eksportprisen, som blev anvendt i forbindelse med den oprindelige undersøgelse, i den foreliggende sag i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 8?

- 3) Henset til besvarelsen af det første og det andet spørgsmål: Er Rådets forordning (EF) nr. 1279/2007 for så vidt angår den del, der vedrører fastsættelsen og indførelsen af de individuelle antidumpingforanstaltninger angående importen af kabler og tovværk af stål, der er produceret af Severstal-Metiz, udstedt i strid med grundforordningens artikel 11, stk. 9 og 10, sammenholdt med samme forordnings artikel 2, stk. 8, eller på et ugyldigt retsgrundlag, således at den bør anses for ugyldig for denne dels vedkommende?

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 384/96 af 22.12.1995 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab (EFT 1996 L 56, s. 1).

⁽²⁾ Rådets forordning (EF) nr. 1225/2009 af 30.11.2009 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab (EUT L 343, s. 51).

⁽³⁾ Rådets forordning (EF) nr. 1279/2007 af 30.10.2007 om indførelse af en endelig antidumpingtold på visse typer tovværk og kabler af jern og stål med oprindelse i Den Russiske Føderation og om ophævelse af antidumpingforanstaltningerne vedrørende importen af visse typer tovværk og kabler af jern og stål med oprindelse i Thailand og Tyrkiet (EUT L 285, s. 1).