

betale sociale afgifter for alvorlig, såfremt beløbet overstiger 100 EUR, og hvor differencen udgør mere end 5 % af forskellen mellem de skyldige og betalte beløb for hver bidragsperiode, med den deraf følgende forpligtelse for de ordregivende myndigheder til at udelukke en budgiver, der har begået den nævnte overtrædelse, fra en udbudsprocedure uden at vurdere andre aspekter, der på objektiv måde viser om budgiveren er pålidelig som aftalepart?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Supreme Court of the United Kingdom (Det Forenede Kongerige) den 30. juli 2012 — Test Claimants in the Franked Investment Income Group Litigation mod Commissioners of Inland Revenue og Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Sag C-362/12)

(2012/C 311/05)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

Supreme Court of the United Kingdom

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Test Claimants in the Franked Investment Income Group Litigation

Sagsøgte: Commissioners of Inland Revenue og Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Når en skattepligtig person efter lovgivningen i en medlemsstat kan vælge mellem to alternative søgsmålsgrunde med henblik på at kræve tilbagebetaling af skatter, der er opkrævet i strid med artikel 49 TEUF og 63 TEUF, og en af disse søgsmålsgrunde er omfattet af en længere forældelsesfrist, er det så foreneligt med effektivitets- og retssikkerhedsprincippet og princippet om den berettigede forventning, at denne medlemsstat uden varsel vedtager en lovgivning, som forkorter den længere forældelsesfrist med tilbagevirkende kraft til den dato, hvor den foreslåede nye lovgivning blev bekendtgjort offentligt?
- 2) Har det betydning for svaret på det første spørgsmål, at muligheden for efter national ret at påberåbe sig den søgsmålsgrund, der er omfattet af den længere forældelsesfrist, på det tidspunkt, hvor den skattepligtige indgav sit krav med støtte i denne søgsmålsgrund, kun var blevet anerkendt i) for nylig og ii) af en lavere retsinstant og først senere blev endeligt bekræftet af den højeste domstolsmyndighed?

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af The Equality Tribunal (Irland) den 30. juli 2012 — Z mod Government Department og Board of Management of a Community School

(Sag C-363/12)

(2012/C 311/06)

Processprog: engelsk

Den forelæggende ret

The Equality Tribunal

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Z

Sagsøgte: Government Department og Board of Management of a Community School

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Under henvisning til følgende bestemmelser i Den Europæiske Unions primære ret:
 - i) artikel 3 i traktaten om Den Europæiske Union
 - ii) artikel 8 og 157 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde og/eller
 - iii) artikel 21, 23, 33 og 34 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder,

skal direktiv 2006/54/EF ⁽¹⁾ navnlig dets artikel 4 og 14, da fortolkes således, at der er tale om forskelsbehandling på grund af køn, når en kvinde — der har fået sit genetiske barn via en surrogataftale, og som er ansvarlig for sit genetiske barns pleje fra fødslen — nægtes orlov med løn fra arbejdspladsen svarende til barsels- og/eller adoptionsorlov?
- 2) Såfremt det første spørgsmål besvares benægtende, er direktiv 2006/54/EF da foreneligt med de ovenstående bestemmelser i Den Europæiske Unions primære ret?
- 3) Under henvisning til følgende bestemmelser i Den Europæiske Unions primære ret:
 - i) artikel 10 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde og/eller
 - ii) artikel 21, 26 og 34 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder,

skal direktiv 2000/78/EF⁽²⁾, og navnlig dets artikel 3, stk. 1, og artikel 5, da fortolkes således, at der er tale om forskelsbehandling på grund af handicap, når en kvinde — som har et handicap, der bevirker, at hun ikke er i stand til at føde, og som har fået sit genetiske barn via en surrogataftale, og som er ansvarlig for sit genetiske barns pleje fra fødslen — nægtes orlov med løn fra arbejdspladsen svarende til barsels- og/eller adoptionsorlov?

- 4) Såfremt det tredje spørgsmål besvares benægtende, er direktiv 2000/78/EF da foreneligt med de ovenstående bestemmelser i Den Europæiske Unions primære ret?
- 5) Kan De Forenede Nationers Konvention om rettigheder for personer med handicap påberåbes med henblik på at fortolke og/eller anfægte gyldigheden af direktiv 2000/78/EF?
- 6) Såfremt det femte spørgsmål besvares bekræftende, er direktiv 2000/78/EF, og navnlig dets artikel 3 og 5, da foreneligt med artikel 5, artikel 6, artikel 27, stk. 1, litra b) og artikel 28, stk. 2, litra b), i De Forenede Nationers Konvention om rettigheder for personer med handicap?

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/54/EF af 5.7.2006 om gennemførelse af princippet om lige muligheder for og ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med beskæftigelse og erhverv (omarbejdning) (EUT L 204, s. 23).

⁽²⁾ Rådets direktiv 2000/78/EF af 27.11.2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv (EFT L 303, s. 16).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Varhoven administrativen sad (Bulgarien) den 6. august 2012 — Valimar OOD mod Nachalnik na Mitnitsa Varna

(Sag C-374/12)

(2012/C 311/07)

Processprog: bulgarsk

Den forelæggende ret

Varhoven administrativen sad

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Valimar OOD

Sagsøgt: Nachalnik na Mitnitsa Varna

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 11, stk. 9 og 10, første punktum, i Rådets forordning (EF) nr. 384/1996 af 22. december 1995 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab⁽¹⁾ (nu Rådets forordning [EF] nr. 1225/2009⁽²⁾) (herefter »grundforord-

ningen») sammenholdt med samme forordnings artikel 2, stk. 8 og 9, fortolkes således, at disse bestemmelser, såfremt der ikke er dokumenteret en ændring af omstændighederne som omhandlet i artikel 11, stk. 9, har forrang for enhver form for implicit beføjelse for institutionerne i medfør af grundforordningens artikel 11, stk. 3, i forbindelse med fastsættelsen af eksportprisen, herunder — som det er tilfældet med Rådets forordning (EF) nr. 1279/2007⁽³⁾ — institutionernes implicite beføjelse til at vurdere, om Severstal-Metiz's eksportpriser er pålidelige i fremtiden, idet de foretager en sammenligning med mindstepriserne i henhold til pristilsagnet og salgspriserne i tredjelande? Er det af betydning for besvarelsen af dette spørgsmål, såfremt institutionerne som i tilfældet med Severstal-Metiz og Rådets forordning (EF) nr. 1279/2007 under udøvelsen af deres beføjelser i forbindelse med vurderingen af de ændrede omstændigheders varige karakter med hensyn til forekomsten af dumping i henhold til grundforordningens artikel 11, stk. 3, beslutter at ændre antidumpingforanstaltningerne (at nedsætte toldsatsen)?

- 2) Følger det af besvarelsen af det første spørgsmål, at Kommissionen under de omstændigheder, der er beskrevet i den del af Rådets forordning (EF) nr. 1279/2007, der vedrører fastsættelsen af Severstal-Metiz's eksportpris, og henset til, at der i denne forordning ikke udtrykkeligt er dokumenteret en ændring som omhandlet i grundforordningens artikel 11, stk. 9, der kunne begrunde anvendelsen af en ny metode, burde have benyttet den metode til fastsættelse af eksportprisen, som blev anvendt i forbindelse med den oprindelige undersøgelse, i den foreliggende sag i henhold til grundforordningens artikel 2, stk. 8?

- 3) Henset til besvarelsen af det første og det andet spørgsmål: Er Rådets forordning (EF) nr. 1279/2007 for så vidt angår den del, der vedrører fastsættelsen og indførelsen af de individuelle antidumpingforanstaltninger angående importen af kabler og tovværk af stål, der er produceret af Severstal-Metiz, udstedt i strid med grundforordningens artikel 11, stk. 9 og 10, sammenholdt med samme forordnings artikel 2, stk. 8, eller på et ugyldigt retsgrundlag, således at den bør anses for ugyldig for denne dels vedkommende?

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 384/96 af 22.12.1995 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab (EFT 1996 L 56, s. 1).

⁽²⁾ Rådets forordning (EF) nr. 1225/2009 af 30.11.2009 om beskyttelse mod dumpingimport fra lande, der ikke er medlemmer af Det Europæiske Fællesskab (EUT L 343, s. 51).

⁽³⁾ Rådets forordning (EF) nr. 1279/2007 af 30.10.2007 om indførelse af en endelig antidumpingtold på visse typer tovværk og kabler af jern og stål med oprindelse i Den Russiske Føderation og om ophævelse af antidumpingforanstaltningerne vedrørende importen af visse typer tovværk og kabler af jern og stål med oprindelse i Thailand og Tyrkiet (EUT L 285, s. 1).