

Sag anlagt den 9. juli 2012 — Europa-Kommissionen mod Republikken Polen

(Sag C-331/12)

(2012/C 287/44)

*Processprog: polsk***Parter**

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved P. Hetsch, L. Nicolae og J. Hottiaux, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Republikken Polen

Sagsøgerens påstande

— Det fastslås, at Republikken Polen har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/136/EF af 25. november 2009 om ændring af direktiv 2002/22/EF om forsyningspligt og brugerrettigheder i forbindelse med elektroniske kommunikationsnet og -tjenester, direktiv 2002/58/EF om behandling af personoplysninger og beskyttelse af privatlivets fred i den elektroniske kommunikationssektor og forordning (EF) nr. 2006/2004 om samarbejde mellem nationale myndigheder med ansvar for håndhævelse af lovgivning om forbrugerbeskyttelse⁽¹⁾, idet den ikke har vedtaget eller i hvert fald ikke har meddelt Kommissionen de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme direktivet.

— Republikken Polen pålægges i henhold til artikel 260, stk. 3, TEUF på grund af tilsidesættelse af forpligtelsen til at give meddelelse om gennemførelsen af direktiv 2009/136/EF en tvangsbøde på 56 095,20 EUR pr. dag fra datoen for dommens afsigelse i den foreliggende sag

— Republikken Polen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Fristen for gennemførelse af direktivet udløb den 25. maj 2011.

⁽¹⁾ EUT L 337, s. 11.

Sag anlagt den 10. juli 2012 — Europa-Kommissionen mod Republikken Polen

(Sag C-332/12)

(2012/C 287/45)

*Processprog: polsk***Parter**

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved P. Hetsch, L. Nicolae og J. Hottiaux, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Republikken Polen

Sagsøgerens påstande

— Det fastslås, at Republikken Polen har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/18/EF af 23. april 2009 om de grundlæggende principper for undersøgelser af ulykker i søtransportsektoren og om ændring af Rådets direktiv 1999/35/EF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/59/EF⁽¹⁾, idet den ikke har vedtaget eller i hvert fald ikke har meddelt Kommissionen de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme direktivet

— Republikken Polen pålægges i henhold til artikel 260, stk. 3, TEUF på grund af tilsidesættelse af forpligtelsen til at give meddelelse om gennemførelsen af direktiv 2009/18/EF en tvangsbøde på 56 095,20 EUR pr. dag fra datoen for dommens afsigelse i den foreliggende sag

— Republikken Polen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Fristen for gennemførelse af direktivet udløb den 17. juni 2011.

⁽¹⁾ EUT L 131, s. 114.

Sag anlagt den 11. juli 2012 — Europa-Kommissionen mod Republikken Polen

(Sag C-333/12)

(2012/C 287/46)

*Processprog: polsk***Parter**

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved P. Hetsch, C. Vrignon og J. Hottiaux, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Republikken Polen

Sagsøgerens påstande

— Det fastslås, at Republikken Polen har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2007/65/EF af 11. december 2007 om ændring af Rådets direktiv 89/552/EØF om samordning af visse love og administrative bestemmelser i medlemsstaterne vedrørende udøvelse af tv-spredningsvirksomhed⁽¹⁾, idet den ikke har vedtaget eller i hvert fald ikke har meddelt Kommissionen de love og administrative bestemmelser, der er nødvendige for at efterkomme direktivet

- Republikken Polen pålægges i henhold til artikel 260, stk. 3, TEUF på grund af tilsidesættelse af forpligtelsen til at give meddelelse om gennemførelsen af direktiv 2007/65/EF en tvangsbøde på 112 190,40 EUR pr. dag fra datoen for dommens afsigelse i den foreliggende sag
- Republikken Polen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Fristen for gennemførelse af direktivet udløb den 19. december 2011.

(¹) EUT L 332, s. 27.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Østre Landsret (Danmark) den 16. juli 2012, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser mod Manova A/S

(Sag C-336/12)

(2012/C 287/47)

Processprog: dansk

Den forelæggende ret

Østre Landsret

Parter

Sagsøger: Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser

Sagsøgte: Manova A/S

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Indebærer det EU-retlige ligebehandlingsprincip, at en ordregivende myndighed efter udløb af frist for anmodning om deltagelse i et udbud ikke er berettiget til at rekvirere en i udbudsannoncen krævet oplysning om en ansøgers seneste offentliggjorte balance, når den pågældende ansøger ikke har medsendt en sådan balance i sin ansøgning om prækvalifikation?

Appel iværksat den 17. juli 2012 af Mizuno KK til prøvelse af dom afsagt af Retten (Fjerde Afdeling) den 8. maj 2012 i sag T-101/11 — Mizuno KK mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

(Sag C-341/12 P)

(2012/C 287/48)

Processprog: tysk

Parter

Appellant: Mizuno KK (ved Rechtsanwältin T. Wessing, T. Raab og H. Lauf)

Den anden part i appelsagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Dommen, der blev afsagt af Retten den 8. maj 2012 i sag T-101/11 og afgørelsen, der blev truffet den 15. december 2010 af Første Appenkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) i sag R 821/2010-1, ophæves.

- De andre parter i sagen tilpligtes at betale både omkostningerne i forbindelse med appelsagen og omkostningerne i forbindelse med sagen i første instans.

Anbringender og væsentligste argumenter

Den foreliggende appel er rettet imod Rettens dom af 8. maj 2012 i sag T-101/11, hvori Harmoniseringskontoret blev frifundet i en sag anlagt af appellanten til prøvelse af afgørelse truffet den 15. december 2010 af Første Appenkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 821/2010) vedrørende en indsigelsessag mellem Golfino AG og Mizuno KK.

Appellanten støtter i det væsentlige sin appel på følgende anbringender:

Rettens konstateringer vedrørende beskyttelsesområdet for og særpræget ved et allerede bestående figurmærke, der består af bogstavet »G« og symbolet »+«, er retligt fejlagtige. Retten er urigtigt gået ud fra, at kombinationen af disse to elementer ikke har nogen betydning.

Idet Retten har lagt dette til grund, har den med urette fastslået, at der er risiko for forveksling mellem det eksisterende figurmærke og det af appellanten ansøgte figurmærke, der består af bogstavet »G«, symbolet »+« og et pilesymbol, idet den ved bedømmelsen af tegnenes lighed ikke har orienteret sig efter de to varemærkers helhedsindtryk, men efter deres enkelte bestanddele.

I denne forbindelse har Retten urigtigt antaget, at ligheden mellem det i de to figurmærker indeholdte bogstav »G« vejer tungere end deres øvrige og forskellige bestanddele. Ved en rigtig bedømmelse skulle Retten imidlertid ikke have taget udgangspunkt i det isolerede bogstav »G«, men alene i den samlede symbolik.

Det er ganske vist rigtigt, at de to omtvistede varemærker består af fonemen/g/, men varemærkernes tyngdepunkt ligger helt klart på deres grafiske og ikke på deres fonetiske udformning. Der kan således ikke ses en risiko for forveksling mellem de to varemærker.