

- 2) Har det nogen betydning for bedømmelsen af, hvad der udgør en »ikke-erhvervsmæssig« transport,
- at føreren kun udfører transporter for egen regning?
  - at der ikke erlægges nogen betaling for transporten som sådan?
  - hvor store de økonomiske bidrag er og/eller de økonomiske bidrags størrelse i forhold til hobbyvirksomhedens samlede omsætning?

---

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 561/2006 af 15.3.2006 om harmonisering af visse sociale bestemmelser inden for vejtransport og om ændring af Rådets forordning (EØF) nr. 3821/85 og (EF) nr. 2135/98 samt ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 3820/85 (EUT L 102, s. 1).

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Højesteret (Danmark) den 2. juli 2012, Malaysia Dairy Industries Pte. Ltd mod Ankenævnet for Patenter og Varemærker**

(Sag C-320/12)

(2012/C 258/22)

Processprog: dansk

**Den forelæggende ret**

Højesteret

**Parter**

Sagsøger: Malaysia Dairy Industries Pte. Ltd

Sagsøgte: Ankenævnet for Patenter og Varemærker

**Præjudicielle spørgsmål**

- Er begrebet ond tro i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/95/EF af 22. oktober 2008 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker <sup>(1)</sup>, artikel 4, stk. 4, litra g), udtryk for en retsstandard, der kan udfyldes i overensstemmelse med national ret, eller er der tale om et EU-retligt begreb, som skal undergives en ensartet fortolkning i hele EU?
- Hvis begrebet ond tro i direktiv 2008/95/EF, artikel 4, stk. 4, litra g), er et EU-retligt begreb, skal begrebet da forstås således, at det kan være tilstrækkeligt, at ansøgeren på ansøgningstidspunktet havde eller burde have kendskab til det udenlandske mærke, eller stilles der yderligere krav til ansøgerens subjektive forhold for at nægte registrering?
- Kan en medlemsstat vælge at indføre en særegen beskyttelse af udenlandske mærker, som i relation til kravet om ond tro adskiller sig fra artikel 4, stk. 4, litra g), i direktiv 2008/95/EF, f.eks. ved at stille et særligt krav om, at ansøgeren havde eller burde have haft kendskab til det udenlandske mærke?

---

<sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/95/EF af 22. oktober 2008 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker (EUT L 299, s. 25)