

2) Skal artikel 56 TEUF om den fri udveksling af tjenesteydelser fortolkes således, at den er til hinder for en forskrift som WMPC's artikel 72, som med undtagelse af de i denne lov udtømmende opregnede tilfælde — generelt forbyder ethvert salg med tilgift til forbrugeren, når mindst en af ydelserne er en finansiel tjenesteydelse?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/29/EF af 11.5.2005 om virksomheders urimelige handelspraksis over for forbrugerne på det indre marked og om ændring af Rådets direktiv 84/450/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/7/EF, 98/27/EF og 2002/65/EF og Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 2006/2004 (direktivet om urimelig handelspraksis), EUT L 149, s. 22.

(²) Wet betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming (lov om handelspraksis og forbrugerbeskyttelse).

Appel iværksat den 29. maj 2012 af Jarosław Majtczak til prøvelse af dom afsagt af Retten (Fjerde Afdeling) den 21. marts 2012 i sag T-227/09 — Feng Shen Technology Co. Ltd mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

(Sag C-266/12 P)

(2012/C 258/16)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Jarosław Majtczak (ved radca prawny J. Radłowski)

De andre parter i appellsagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM) og Feng Shen Technology Co. Ltd

Appellanten har nedlagt følgende påstande

— Rettens dom af 21. marts 2012 i sag T-227/09 ophæves i sin helhed og sagsøgeren meddeles afslag på søgsmålet.

— Subsidiært ophæves Rettens dom af 21. marts 2012 i sag T-227/09 i sin helhed og sagen hjemvises til Retten.

— Sagsøgeren tillægges sagsomkostninger.

Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten gør gældende, at den appellerede dom tilsidesætter artikel 52, stk. 1, litra b), i Rådets forordning (EF) nr. 40/94 (¹) om EF-varemærker, med senere ændringer (erstattet af Rådets

forordning (EF) nr. 207/2009 (²) (om EF-varemærker)), særlig med hensyn til Rettens fortolkning af begrebet »at være i ond tro«.

Appellanten gør endvidere gældende, at Retten har begået rettergangsfejl, idet den har foretaget en forkert vurdering af de faktiske omstændigheder og ved at være selektiv i dens bedømmelse af de fremlagte beviser.

(¹) Rådets forordning (EF) nr. 40/94 af 20.12.1993 om EF-varemærker (EFT L 11, s. 1).

(²) Rådets forordning (EF) nr. 207/2009 af 26.2.2009 om EF-varemærker (kodificeret udgave) (EUT L 78, s. 1).

Appel iværksat den 30. maj 2012 af Cadila Healthcare Ltd til prøvelse af dom afsagt af Retten (Femte Afdeling) den 15. marts 2012 i sag T-288/08 — Cadila Healthcare Ltd mod Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design)

(Sag C-268/12 P)

(2012/C 258/17)

Processprog: engelsk

Parter

Appellant: Cadila Healthcare Ltd (ved barrister S. Malynicz)

Den anden part i appellsagen: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM) og Novartis AG

Appellanten har nedlagt følgende påstande

— Rettens dom af 15. marts 2012 i sag T-288/08 annulleres.

— Harmoniseringskontoret og Novartis AG tilpligtes at bære deres egne omkostninger og at betale sagsøgerens omkostninger.

Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten gør gældende, at den anfægtede dom annulleres af følgende grunde:

Retten har overtrådt procesreglementets artikel 113, idet den skulle have afsagt kendelse om, at sagen var blevet uden genstand i lyset af den omstændighed, at det ældre varemærke på tidspunktet for dommen ikke var blevet fornyet, samt at den yderligere seks måneders frist i varemærkeforordningens artikel 47, stk. 3, (¹) var udløbet.