

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Landesgericht Salzburg (Østrig) den 30. marts 2012 — GREP GmbH**

(Sag C-156/12)

(2012/C 194/14)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Landesgericht Salzburg

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Freistaat Bayern

Sagsøgt: GREP GmbH

Procesdeltager: Revisor beim Landesgericht Salzburg

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal artikel 51, stk. 1, første punktum, i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder fortolkes således, at chartret også omfatter sager om anmodninger om eksigibilitet i henhold til artikel 38 ff. i forordning (EF) nr. 44/2001 <sup>(1)</sup>?
- 2) a) Hvis ja, omfatter princippet om effektiv retsbeskyttelse ved en domstol i charterets artikel 47 en ret til fritagelse for betaling af retsomkostninger, især fritagelse for et fast gebyr ved appel og/eller gebyrer for advokatbistand i sager som nævnt i punkt 1?
- b) Gælder dette også for sager om tvangsfuldbyrdelse, der skal føres i henhold til national ret, eller i det mindste for appel af afgørelsen om tvangsfuldbyrdelse, når retten i en enkelt kendelse under ét har taget stilling til anmodningen om at erklære retsafgørelsen eksigibel og truffet afgørelse om iværksættelse af tvangsfuldbyrdelse?
- 3) Giver artikel 43, stk. 1, i forordning (EF) nr. 44/2001 og/eller den EMRK's artikel 6, stk. 1, et i det mindste subsidiært krav på fri proces (retshjælp) i den ovennævnte forstand, når der i den nationale lovgivning foreskrives advokattvang for anvendelse af det pågældende retsmiddel (konkret et kæremål)?

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22.12.2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EFT L 2001 12, s. 1).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Employment Tribunal Newcastle upon Tyne (Det Forenede Kongerige) den 3. april 2012 — C.D. mod S.T.**

(Sag C-167/12)

(2012/C 194/15)

Processprog: engelsk

**Den forelæggende ret**

Employment Tribunal Newcastle upon Tyne

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: C.D.

Sagsøgt: S.T.

**Præjudicielle spørgsmål**

I hvert af følgende spørgsmål:

- a) Udtrykket »en vordende mor, der får sit barn via en surrogat-aftale« henviser til omstændigheder, hvor den pågældende vordende mor er arbejdstager og ikke selv på noget tidspunkt har været gravid eller har født det pågældende barn.
- b) Udtrykket »rugemor« henviser til omstændigheder, hvor en kvinde har været gravid og født et barn på vegne af en vordende mor.
  - 1) Giver artikel 1, stk. 1 og/eller artikel 2, litra c), og/eller artikel 8, stk. 1, og/eller artikel 11, nr. 2), litra b), i direktiv 92/85/EØF om arbejdstagere, der er gravide, en vordende mor, der har fået sit barn via en surrogat-aftale, ret til barselsorlov?
  - 2) Giver direktiv 92/85/EØF om arbejdstagere, der er gravide ret til barselsorlov til en vordende mor, der får sit barn via en surrogat-aftale, under omstændigheder hvor hun:
    - a) kan amme efter fødslen og/eller
    - b) ammer efter fødslen?
  - 3) Udgør en arbejdsgivers afvisning på at give barselsorlov til en vordende mor, der har fået sit barn via en surrogat-aftale, en tilsidesættelse af artikel 14, sammenholdt med artikel 2, stk. 1, litra a), og/eller litra b), og/eller artikel 2, stk. 2, litra c), i direktiv 2006/54/EF om lige muligheder (omarbejdning)?

- 4) Udgør en afvisning af at give barselsorlov til en vordende mor, der får sit barn via en surrogataftale, på grund af arbeidstagerens forhold til rugemoderen, en potentiel tilsidesættelse af artikel 14, sammenholdt med artikel 2, stk. 1, litra a), og/eller litra b), og/eller artikel 2, stk. 2, litra c), i direktiv 2006/54/EF om lige muligheder (omarbejdning)?
- 5) Udgør det, som følge af den vordende mors forhold til rugemoderen, en potentiel tilsidesættelse af artikel 14, sammenholdt med artikel 2, stk. 1, litra a), og/eller litra b), og/eller artikel 2, stk. 2, litra c), i direktiv 2006/54/EF om lige muligheder (omarbejdning) at underkaste en vordende mor, der får sit barn via en surrogataftale, en mindre gunstig behandling?
- 6) Såfremt spørgsmål 4 besvares bekræftende, er den vordende mors status som vordende mor tilstrækkelig til at give hende ret til barselsorlov på grundlag af hendes forhold til rugemoderen?
- 7) Såfremt spørgsmål 1, 2, 30 og 44 besvares bekræftende:
- 7.1. Har direktiv 92/85/EØF om arbejdstagere, der er gravide, direkte virkning i de relevante henseender?
- 7.2. Har direktiv 2006/54/EF om lige muligheder (omarbejdning) direkte virkning i de relevante henseender?

**Appel iværksat den 5. april 2012 af EI du Pont de Nemours and Company til prøvelse af dom afsagt af Retten (Syvende Afdeling) den 2. februar 2012 i sag T-76/08, EI du Pont de Nemours and Company m.fl. mod Europa-Kommissionen**

(Sag C-172/12 P)

(2012/C 194/16)

Processprog: engelsk

#### Parter

Appellant: EI du Pont de Nemours and Company (ved solicitors J. Boyce og A. Lyle-Smythe)

De andre parter i appellsagen: DuPont Performance Elastomers LLC, DuPont Performance Elastomers SA og Europa-Kommissionen

#### Appellanten har nedlagt følgende påstande

- Rettens dom i sag T-76/08 ophæves, for så vidt som den stadfæstede det af Kommissionen fastslåede, hvorefter appellanten havde deltaget i overtrædelsen og var blevet oplagt en bøde.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.

#### Anbringender og væsentligste argumenter

Appellanten har til støtte for appellen anført, at Retten begik en retlig fejl ved at fastslå, at appellanten var ansvarlig for de overtrædelser, der er begået af DuPont Dow Elastomers (»DDE«). Såfremt appellanten gives medhold i dette appelanbringende, følger det heraf, at:

- Retten begik en retlig fejl, idet den ikke fastslog, at Kommissionen grundet indtrådt forældelse ikke kunne have pålagt appellanten en bøde for sine datterselskabers deltagelse i perioden forud for etableringen af DDE (hvor appellanten ejede koloprengummivirksomheden), og
- for så vidt som Kommissionen grundet indtrådt forældelse ikke kunne have pålagt en bøde og ikke havde godtgjort en berettiget interesse i at træffe en beslutning rettet mod appellanten, begik Retten en retlig fejl ved at fastslå, at appellanten var ansvarlig for sine datterselskabers deltagelse i perioden forud for etableringen af DDE.

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Finanzgerichts München (Tyskland) den 13. april 2012 — Sandler AG mod Hauptzollamt Regensburg**

(Sag C-175/12)

(2012/C 194/17)

Processprog: tysk

#### Den forelæggende ret

Finanzgerichts München

#### Parter i hovedsagen

Sagsøger: Sandler AG

Sagsøgt: Hauptzollamt Regensburg