

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Curtea de Apel Alba Iulia (Rumænien) den 14. februar 2012 — SC Mora IPR SRL mod Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu og Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu

(Sag C-79/12)

(2012/C 126/11)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Curtea de Apel Alba Iulia

Parter i hovedsagen

Sagsøger: SC Mora IPR SRL

Sagsøgt: Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu og Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Sibiu

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 211 i direktiv 2006/112/EF ⁽¹⁾ fortolkes således, at den er til hinder for indførelsen af en yderligere betingelse (om at der inden for en bestemt periode skal opnås et certifikat om opdeling af betalingen på de betingelser, der er fastsat i økonomi- og finansministerens dekret) ud over betingelsen om, at de afgiftspligtige personer, der er berettiget til ikke at betale skyldig moms for import til toldmyndighederne, skal anføre de relevante oplysninger i moms-erklæringerne?
- 2) Skal artikel 26, stk. 2, artikel 28, 30 og artikel 107, stk. 1, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde fortolkes således, at de er til hinder for gentagne lovgivningsindgreb som indgrebene i henhold til punkt 1 og punkt 2 i lovdekret nr. 22 af 28. marts 2007 eller punkt 69 i lovdekret nr. 106 af 4. oktober 2007, hvorved skattelovens artikel 157, stk. 4, blev ændret, således at udelukkende visse momspligtige personer (som har foretaget eller findes at have foretaget import efter den 15. april 2007 og har opnået et certifikat for opdeling af betaling) blandt dem, der befinder sig i identiske situationer (eftersom de besidder varer som midlertidig import fra perioden inden tiltrædelsen), ikke skal betale moms i tolden?

⁽¹⁾ Rådets direktiv 2006/112/EF af 28.11.2006 om det fælles merværdi-afgiftssystem (EUT L 347, s. 1)

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Curtea de Apel București (Rumænien) den 14. februar 2012 — Asociația ACCEPT mod Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

(Sag C-81/12)

(2012/C 126/12)

Processprog: rumænsk

Den forelæggende ret

Curtea de Apel București

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Asociația ACCEPT

Sagsøgt: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Finder bestemmelserne i artikel 2, stk. 2, litra a), i Rådets direktiv 2000/78/EF af 27. november 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv ⁽¹⁾ anvendelse på en aktionær i en fodboldklub, der præsenterer sig over for og opfattes af pressen og samfundet som fodboldklubbens hovedleder («klubejer»), og der udtaler sig således over for pressen:

»Selv ikke hvis Steaua skulle ophøre med at eksistere, ville jeg tage en homoseksuel spiller med på holdet. Rygter er rygter, men hvorfor skriver man mon noget sådant — og så på forsiden... Det er måske ikke sandt, at han er homoseksuel [udelades]. Men hvis han nu er? [Udelades] Der er ikke plads til en homoseksuel i min familie, og Steaua er min familie. Det er bedre at spille med en juniorspiller end med en homoseksuel. Der er ikke tale om forskelsbehandling. Ingen kan tvinge mig til at arbejde med en bestemt person. På samme måde som de har deres rettigheder, har jeg også ret til at arbejde med hvem, jeg foretrækker.«

»Selv ikke hvis Steaua skulle ophøre med at eksistere, ville jeg tage en homoseksuel spiller med på holdet. Det er måske ikke sandt, at han er homoseksuel. Men hvis han nu er? Der er ikke plads til en homoseksuel i min familie, og Steaua er min familie. Det er bedre at have en juniorspiller på banen end en homoseksuel. Der er ikke tale om forskelsbehandling. Ingen kan tvinge mig til at arbejde med en bestemt person. På samme måde som de har deres rettigheder, har jeg også ret til at arbejde med hvem, jeg foretrækker. Selv om Gud i en drøm fortalte til mig, at X med 100 % sikkerhed ikke er homoseksuel, ville jeg ikke vælge ham! Pressen har alt for ofte skrevet, at han er homoseksuel. Selv om ȚSKA gav ham gratis til mig, ville jeg ikke have ham! Han kunne være den største kværlant, og den største drukkenbolt... men hvis han er homoseksuel, vil jeg ikke længere høre tale om ham.«?

- 2) I hvilket omfang kan de ovennævnte erklæringer opfattes som »faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling« i henhold til artikel 10, stk. 1, i direktiv 2000/78/EF af 27. november 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv hvad angår sagsøgte SC Fotbal Club Steaua București SA?
- 3) I hvilket omfang foreligger der en »probatio diabolica« (et umuligt bevis), hvis bevisbyrden, jf. artikel 10, stk. 1, i direktiv 2000/78/EF af 27. november 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv, er omvendt, og det påhviler sagsøgte SC Fotbal Club Steaua București SA at bevise, at princippet om ligebehandling ikke er blevet tilsidesat, herunder navnlig at ansættelsen ikke er knyttet til seksuel orientering?
- 4) Er den manglende mulighed for — efter udløbet af forældelsesfristen på seks måneder fra datoen for begåelse af handlingen — at pålægge en bødestraf i tilfælde af forskelsbehandling i henhold til artikel 13, stk. 1, i OG nr. 2/2001 om retsordningen for overtrædelserne i strid med artikel 17 i direktiv 2000/78/EF af 27. november 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv henset til, at sanktionerne i tilfælde af forskelsbehandling skal være effektive, stå i rimeligt forhold til overtrædelserne og have afskrækkende virkning?

(¹) EFT L 303, s. 16.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Bundesgerichtshof (Tyskland) den 17. februar 2012 — straffesag mod Minh Khoa Vo

(Sag C-83/12)

(2012/C 126/13)

Processprog: tysk

Den forelæggende ret

Bundesgerichtshof

Tiltalt i straffesagen

Minh Khoa Vo

Anden part i sagen: Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 21 og 34 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 810/2009 af 13. juli 2009 om en fællesskabskodeks for visa (visumkodeks) (¹), som regulerer udstedelse og annullering af et ensartet visum, fortolkes således, at de er til hinder for, at indsmugling af udlændinge er strafbar i henhold

til nationale retsfor skrifter i tilfælde, hvor de indsmuglede personer ganske vist besidder et visum, men har opnået dette ved svig over for de kompetente myndigheder i en anden medlemsstat med hensyn til det egentlige formål med rejsen?

(¹) EUT L 243, s. 1.

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Rechtbank Roermond (Nederlandene) den 20. februar 2012 — Straffesag mod Jibril Jao

(Sag C-88/12)

(2012/C 126/14)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Rechtbank Roermond

Parter i hovedsagen

Jibril Jao

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Er artikel 4.17a i udlændingebekendtgørelsen af 2000 i strid med forbuddet mod grænsekontrol hhv. mod kontrol, der må ligestilles med grænsekontrol som forudsat i Schengen-grænsekodeksens artikel 20 og 21 (¹)?
- 2) Hvis ja, kan dette da også gøres gældende af personer, der ikke er EU-borgere, og af personer uden opholdstilladelse i en EU-medlemsstat?

(¹) Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 562/2006 af 15.3.2006 om indførelse af en fællesskabskodeks for personers grænsepassage (Schengen-grænsekodeks) (EUT L 105, s. 1).

Sag anlagt den 21. februar 2012 — Europa-Kommissionen mod Republikken Polen

(Sag C-90/12)

(2012/C 126/15)

Processprog: polsk

Parter

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved K. Simonsson og M. Owsiany-Hornung)

Sagsøgt: Republikken Polen