

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

Sagsøgt: Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Központi Szerve

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal artikel 143b, stk. 4 og 5, i Rådets forordning (EF) nr. 1782/2003⁽¹⁾, fortolkes således, at for høståret 2008 er digeskråninger og jordvolde, der er opført for at forebygge oversvømmelser, udelukket fra den generelle arealbetalingsordning (SAPS) finansieret af Den Europæiske Garantifond for Landbruget, også selv om de græsarealer, de er beplantet med, pr. 30. juni 2003 og efter denne dato er holdt i god stand, idet de regelmæssigt bliver slået og udnyttet til græsning, og det drejer sig om arealer, der er holdt i god landbrugsmæssig stand?
- 2) Skal artikel 143b, stk. 4 og 5, i forordning (EF) nr. 1782/2003 fortolkes således, at den udelukker sekundært udnyttede landbrugsarealer fra arealorienteret støtte?

⁽¹⁾ Rådets forordning (EF) nr. 1782/2003 af 29.9.2003 om fastlæggelse af fælles regler for den fælles landbrugs politiks ordninger for direkte støtte og om fastlæggelse af visse støtteordninger for landbrugere og om ændring af forordning (EØF) nr. 2019/93, (EF) nr. 1452/2001, (EF) nr. 1453/2001, (EF) nr. 1454/2001, (EF) nr. 1868/94, (EF) nr. 1251/1999, (EF) nr. 1254/1999, (EF) nr. 1673/2000, (EØF) nr. 2358/71 og (EF) nr. 2529/2001 (EUT L 270, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hoge Raad der Nederlanden (Nederlandene) den 8. februar 2012 — A. Schlecker, der driver handel under navnet »Firma Anton Schlecker«, mod M.J. Boedeker

(Sag C-64/12)

(2012/C 126/09)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i hovedsagen

Sagsøger: A. Schlecker, der driver handel under navnet »Firma Anton Schlecker«

Sagsøgt: M.J. Boedeker

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Skal Romkonventionens⁽¹⁾ artikel 6, stk. 2, fortolkes således, at såfremt en arbejdstager til opfyldelse af aftalen ikke blot sædvanligvis, men også langvarigt og uden afbrydelse udfører sit arbejde i et og samme land, er det under alle omstændigheder retten i dette land, der skal finde anvendelse, også selv om alle øvrige omstændigheder peger på, at arbejdsaftalen har snæver tilknytning til et andet land?
- 2) Må det for en bekræftende besvarelse af spørgsmål 1 kræves, at arbejdsgiver og arbejdstager ved arbejdsaftalens indgåelse, eller i det mindste ved arbejdets påbegyndelse, tilsigtede eller var sig bevidst, at arbejdet skulle udføres langvarigt og uden afbrydelse i et og samme land?

⁽¹⁾ Konventionen om, hvilken lov der skal anvendes på kontraktlige forpligtelser, åbnet for undertegnelse i Rom den 19.6.1980 (EFT 1980 L 266, s. 1).

Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hoge Raad der Nederlanden (Nederlandene) den 8. februar 2012 — Leidseplein Beheer BV m.fl., den anden part: Red Bull GmbH m.fl.

(Sag C-65/12)

(2012/C 126/10)

Processprog: nederlandsk

Den forelæggende ret

Hoge Raad der Nederlanden

Parter i hovedsagen

Sagsøger: Leidseplein BV og H.J.M. de Vries

Sagsøgt: Red Bull GmbH og Red Bull Nederland BV

Præjudicielt spørgsmål

Skal artikel 5, stk. 2, i direktiv 89/104/EØF⁽¹⁾ fortolkes således, at der kan foreligge en skellig grund som omhandlet i bestemmelsen, når tredjemand i god tro allerede har anvendt et tegn, der er identisk med eller ligner det renommerede varemærke, inden ansøgningen om registrering af dette varemærke blev indgivet?

⁽¹⁾ Rådets første direktiv 89/104/EØF af 21.12.1988 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker (EFT L 40, s. 1).