



## Samling af Afgørelser

**Sag C-423/12**

**Flora May Reyes  
mod  
Migrationsverket**

(anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Kammarrätten i Stockholm –  
Migrationsöverdomstolen)

»Præjudiciel forelæggelse — direktiv 2004/38/EF — unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område — ret til ophold i en medlemsstat for en tredjelandstatsborger, der er direkte efterkommer af en person, som har ret til ophold i denne medlemsstat — begrebet person, »som forsørges af unionsborgeren««

Sammendrag – Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 16. januar 2014

1. *Unionsborgerskab — ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område — direktiv 2004/38 — berettigede — familiemedlem, der forsørges — begreb — bevismiddel*

*[Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38, art. 2, nr. 2), litra c)]*

2. *Unionsborgerskab — ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område — direktiv 2004/38 — berettigede — familiemedlem, der forsørges — begreb — personlige forhold knyttet til alder, uddannelse og helbred, der giver gode forudsætninger for at finde arbejde i værtsmedlemsstaten — ingen betydning*

*[Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38, art. 2, nr. 2), litra c)]*

1. Artikel 2, nr. 2), litra c), i direktiv 2004/38 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område skal fortolkes således, at den under omstændigheder, hvor en unionsborger i en anseelig periode regelmæssigt udbetaler en sum penge til en direkte efterkommer, som er fyldt 21 år – hvilken sum er nødvendig for sidstnævnte til at sørge for sine grundlæggende fornødenheder i oprindelseslandet – ikke tillader en medlemsstat at stille krav om, at denne efterkommer for at anses for at være forsørget af en unionsborger, og dermed være omfattet af definitionen af familiemedlem i henhold til nævnte bestemmelse, skal godtgøre, at den pågældende forgæves har forsøgt at finde arbejde, få hjælp til forsørgelse af myndighederne i sit oprindelsesland og/eller på anden vis klare sin forsørgelse.

Kravet om en sådan godtgørelse, der ikke er let at gennemføre i praksis, kan nemlig gøre muligheden for, at efterkommeren indrømmes ret til ophold i værtsmedlemsstaten, uforholdsmæssigt vanskelig. Dette krav risikerer dermed at fratage artikel 2, nr. 2), litra c), og artikel 7 i direktiv 2004/38 deres effektive virkning.

(jf. præmis 22, 24, 26 og 28 samt domskonkl. 1)

2. Artikel 2, nr. 2), litra c), i direktiv 2004/38 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område skal fortolkes således, at det ved fortolkningen af den i bestemmelsen fastsatte betingelse »som forsørges af unionsborgeren« ikke har nogen betydning, at et familiemedlem på grund af personlige forhold såsom alder, uddannelse og helbred vurderes at have gode forudsætninger for at finde arbejde, og vedkommende desuden har til hensigt at arbejde i værtsmedlemsstaten.

Den modsatte løsning ville i praksis forhindre nævnte efterkommer i at søge arbejde i værtsmedlemsstaten og som følge heraf udgøre en tilsidesættelse af direktivets artikel 23, der udtrykkeligt tillader en sådan efterkommer at tage arbejde eller nedsætte sig som selvstændig erhvervsdrivende, såfremt den pågældende har ret til ophold.

(jf. præmis 32 og 33 samt domskonkl. 2)