

således, at den hverken giver den skattepligtige person i en medlemsstat ret til at få meddelelse om den anmodning om bistand, som denne stat har rettet til en anden medlemsstat navnlig med henblik på at undersøge de oplysninger, som denne skattepligtige person har givet i forbindelse med sin indkomstskatteangivelse, eller en ret til at deltage i dels formuleringen af den anmodning, som rettes til den anmodede medlemsstat, dels vidneafhøringerne gennemført i sidstnævnte stat.

- 2) Direktiv 77/799, som ændret ved direktiv 2006/98, regulerer ikke spørgsmålet om, under hvilke betingelser den skattepligtige person kan anfægte rigtigheden af de oplysninger, som den anmodede stat har afgivet, og opstiller ikke noget særligt krav med hensyn til indholdet af de afgivne oplysninger.

(<sup>1</sup>) EUT C 273 af 8.9.2012.

**Domstolens dom (Anden Afdeling) af 24. oktober 2013 — Vitālijs Drozdovs mod AAS »Baltikums« (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Augstākās tiesas Senāts — Letland)**

(Sag C-277/12) (<sup>1</sup>)

**(Lovpligtig ansvarsforsikring for motorkøretøjer — direktiv 72/166/EF — artikel 3, stk. 1 — direktiv 90/232/EØF — artikel 1 — trafikuheld — forældre til mindreårige barn omkommet — barnets ret til erstatning — immateriel skade — erstatning — ansvarsforsikringsdækning)**

(2013/C 367/28)

Processprog: lettisk

**Den forelæggende ret**

Augstākās tiesas Senāts

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Vitālijs Drozdovs

Sagsøgt: AAS »Baltikums«

**Sagens genstand**

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Augstakas tiesas Senats — fortolkning af artikel 3 i Rådets direktiv 72/166/EØF af 24. april 1972 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om ansvarsforsikring for motorkøretøjer og

kontrollen med forsikringspligtens overholdelse (EFT 1972 II, s. 345), og af artikel 1, stk. 2, i Rådets andet direktiv 84/5/EØF af 30. december 1983 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om ansvarsforsikring for motorkøretøjer (EFT 1984 L 8, s. 17) — ansvarsforsikring for motorkøretøjer — fastlæggelse af de skader, der er obligatorisk dækket af ansvarsforsikringen — mulighed for at inkludere ikke-økonomisk skade i den lovpligtige erstatning for personskade — nationale retsfor skrifter, hvorefter der er fastsat en beløbsgrænse for erstatning for tort, som er væsentligt lavere end den, der i direktiverne er fastsat for erstatning for personskade

**Konklusion**

- 1) Artikel 3, stk. 1, i Rådets direktiv 72/166/EØF af 24. april 1972 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om ansvarsforsikring for motorkøretøjer og kontrollen med forsikringspligtens overholdelse og artikel 1, stk. 1 og 2, i Rådets andet direktiv 84/5/EØF af 30. december 1983 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om ansvarsforsikring for motorkøretøjer skal fortolkes således, at den lovpligtige ansvarsforsikring for motorkøretøjer skal dække erstatning for immateriel skade lidt af nærtstående til ofre, der er omkommet i et trafikuheld, i det omfang en sådan erstatning er foreskrevet i medfør af den forsikredes erstatningsansvar i henhold til de nationale bestemmelser, som finder anvendelse på tvisten i hovedsagen.
- 2) Artikel 3, stk. 1, i direktiv 72/166 og artikel 1, stk. 1 og 2, i andet direktiv 84/5 skal fortolkes således, at de er til hinder for nationale bestemmelser, i medfør af hvilke den lovpligtige ansvarsforsikring for motorkøretøjer kun dækker den erstatning for immateriel skade, som i henhold til de nationale bestemmelser om erstatningsansvar skal betales på grund af et nærtstående familiedlems død i et trafikuheld, op til et maksimumsbeløb, der er lavere end dem, der er fastsat i artikel 1, stk. 2, i andet direktiv 84/5.

(<sup>1</sup>) EUT C 235 af 4.8.2012.

**Domstolens dom (Fjerde Afdeling) af 17. oktober 2013 — Michael Schwarz mod Stadt Bochum (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Verwaltungsgericht Gelsenkirchen — Tyskland)**

(Sag C-291/12) (<sup>1</sup>)

**(Præjudiciel forelæggelse — område med frihed, sikkerhed og retfærdighed — biometrisk pas — fingeraftryk — forordning (EF) nr. 2252/2004 — artikel 1, stk. 2 — gyldighed — hjemmel — procedure for vedtagelse — artikel 7 og 8 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder — ret til respekt for privatliv — ret til beskyttelse af personoplysninger — proportionalitet)**

(2013/C 367/29)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Verwaltungsgericht Gelsenkirchen