

**Domstolens dom (Anden Afdeling) af 24. oktober 2013 — Deutsche Post AG mod Europa-Kommissionen, UPS Europe NV/SA og UPS Deutschland Inc. & Co. OHG**

(Sag C-77/12 P) <sup>(1)</sup>

(Appel — statsstøtte — Kommissionens beslutning om at indlede proceduren i artikel 88, stk. 2, EF — annullations-søgsmål — akter, der kan være genstand for et annullations-søgsmål — akter, som tilsigter at have retligt bindende virkninger — tidligere beslutning om at indlede proceduren, der omhandler de samme foranstaltninger)

(2013/C 367/08)

Processprog: tysk

#### Parter

Appellant: Deutsche Post AG (ved Rechtsanwältin J. Sedemund og T. Lübbich)

De andre parter i appelsagen: Europa-Kommissionen (ved B. Martenczuk og T. Maxian Rusche, som befuldmægtigede), UPS Europe NV/SA og UPS Deutschland Inc. & Co. OHG (ved advokaterne T. Ottervanger og E. Henny)

#### Sagens genstand

Appel af dom afsagt af Retten (Ottende Afdeling) den 8. december 2011 i sag T-421/07, Deutsche Post mod Kommissionen, hvorved Retten har afvist sagsøgerens påstand om annullation af Kommissionens beslutning af 12. september 2007 om at indlede en procedure efter artikel 88, stk. 2, EF vedrørende foranstaltninger truffet af Forbundsrepublikken Tyskland til fordel for Deutsche Post AG (statsstøtte C 36/07 (ex NN 25/07)) — tilsidesættelse af artikel 263, stk. 4, TEUF og retten til adgang til effektive retsmidler — urigtig fortolkning af retten til god forvaltning og princippet om beskyttelse af den berettigede forventning og retssikkerhedsprincippet — utilstrækkelig begrundelse af Rettens dom

#### Konklusion

- 1) Dom af 8. december 2011, afsagt af Den Europæiske Unions Ret i sagen Deutsche Post mod Kommissionen (sag T-421/07), annulleres.
- 2) Sagen hjemvises til Den Europæiske Unions Ret.
- 3) Afgørelsen om sagens omkostninger udsættes.

<sup>(1)</sup> EUT C 118 af 21.4.2012.

**Domstolens dom (Femte Afdeling) af 24. oktober 2013 — LBI hf, tidligere Landsbanki Islands hf mod Kepler Capital Markets SA og Frédéric Giroux (anmodning om præjudiciel afgørelse fra Cour de cassation — Frankrig)**

(Sag C-85/12) <sup>(1)</sup>

(Præjudiciel forelæggelse — sanering og likvidation af kreditinstitutter — direktiv 2001/24/EF — artikel 3, 9 og 32 — akt fra den nationale lovgiver, hvorefter saneringsforanstaltninger gives en likvidationsprocedures retsvirkning — lovbestemmelse, der forbyder eller udsætter ethvert retsskridt mod et kreditinstitut efter et moratoriums ikrafttræden)

(2013/C 367/09)

Processprog: fransk

#### Den forelæggende ret

Cour de cassation

#### Parter i hovedsagen

Sagsøger: LBI hf, tidligere Landsbanki Islands hf

Sagsøgte: Kepler Capital Markets SA og Frédéric Giroux

#### Sagens genstand

Anmodning om præjudiciel afgørelse — Cour de cassation — fortolkning af artikel 3, 9 og 32 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/24/EF af 4. april 2001 om sanering og likvidation af kreditinstitutter (EFT L 125, s. 15) — myndigheder med kompetence til at træffe saneringsforanstaltninger og foranstaltninger til indledning af en likvidationsprocedure over for kreditinstitutter — administrative eller retslige myndigheder — om foranstaltninger, som følger direkte af en EFTA-medlemsstats lovgivning, kan antages — lov, der finder anvendelse på verserende retssager om aktiver tilhørende et kreditinstitut beliggende i en anden medlemsstat — retsvirkningerne for anvendelsen i en medlemsstat af en lovbestemmelse i en anden medlemsstat, som forbyder eller udsætter ethvert retsskridt mod et kreditinstitut efter ikrafttrædelsen af et moratorium, i tilfælde af, at der er truffet retsbevarende foranstaltninger før vedtagelsen af moratoriet

#### Konklusion

- 1) Artikel 3 og 9 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/24/EF af 4. april 2001 om sanering og likvidation af kreditinstitutter skal fortolkes således, at sanerings- eller likvidationsforanstaltninger over for et finansieringsinstitut såsom dem, der er baseret på overgangsbestemmelserne i punkt II i lov nr. 44/2009 af 15. april 2009, skal anses for foranstaltninger truffet af en administrativ eller retslig myndighed som omhandlet i disse artikler, for så vidt som de nævnte overgangsbestemmelser kun får retsvirkning gennem de retsafgørelser, hvorved et kreditinstitut bevilges et moratorium.