

- 2) Andet anbringende om, at sagsøgte havde begået magtfordrejning.
- 3) Tredje anbringende om en fejlagtig vurdering af bevismidlerne, samt at bevismidlerne ikke var i stand til at fastslå, at der foreligger en overtrædelse.
- 4) Fjerde anbringende om tilsidesættelse af artikel 23, stk. 3, i Rådets forordning (EF) nr. 1/2003 <sup>(1)</sup> og retningslinjerne for bøder fra 2006 <sup>(2)</sup>, som følge af en åbenbart urigtig vurdering af overtrædelsens grovhed og varighed samt af de formildende omstændigheder, og en tilsidesættelse af forbuddet mod forskelsbehandling ved bødens beregning.

<sup>(1)</sup> Rådets forordning (EF) nr. 1/2003 af 16.12.2002 om gennemførelse af konkurrencereglerne i traktatens artikel 81 og 82 (EFT 2003 L 1, s. 1).

<sup>(2)</sup> Retningslinjer for beregning af bøder efter artikel 23, stk. 2, litra a), i forordning nr. 1/2003 (EUT 2006 C 210, s. 2).

**Sag anlagt den 29. december 2011 — Morison Menon Chartered Accountants m.fl. mod Rådet**

(Sag C-656/11)

(2012/C 58/26)

Processprog: engelsk

**Parter**

Sagsøger: Morison Menon Chartered Accountants (Dubai, De Forenede Arabiske Emirater); Morison Menon Chartered Accountants — Dubai Office (Dubai); og Morison Menon Chartered Accountants — Sharjah Office (Sharjah, De Forenede Arabiske Emirater) (ved lawyers H. Viaene, T. Ruys og D. Gillet.)

Sagsøgt: Rådet for Den Europæiske Union

**Sagsøgernes påstande**

- Rådets gennemførelsesforordning (EU) nr. 1245/2011 af 1. december 2011 om gennemførelse af forordning (EU) nr. 961/2010 om restriktive foranstaltninger over for Iran <sup>(1)</sup> og Rådets afgørelse 2011/783/FUSP af 1. december 2011 om ændring af afgørelse 2010/413/FUSP om restriktive foranstaltninger over for Iran <sup>(2)</sup>, annulleres for så vidt de angår sagsøgerne.
- Rådet tilpligtes at betale sagsøgernes omkostninger samt at afholde sine egne omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for deres påstande har sagsøgerne fremført tre anbringender:

- 1) Første anbringende, hvormed det gøres gældende, at

— Rådet har tilsidesat begrundelsespligten, samt af sagsøgernes ret til forsvar, navnlig retten til at blive hørt og til et effektivt retsmiddel.

- 2) Andet anbringende, hvormed det gøres gældende, at

— Rådet har anlagt et åbenbart urigtigt skøn.

- 3) Tredje anbringende, hvormed det gøres gældende, at

— der foreligger en tilsidesættelse af ejendomsretten.

<sup>(1)</sup> EUT L 319, s.11.

<sup>(2)</sup> EUT L 319, s. 71.

**Sag anlagt den 21. december 2011 — Kommissionen mod KHIM — European Alliance for Solutions and Innovations (EASI European Alliance Solutions Innovations)**

(Sag T-659/11)

(2012/C 58/27)

Stævningen er affattet på engelsk

**Parter**

Sagsøger: Europa-Kommissionen (ved advokaterne A. Berenboom, A. Joachimowicz, og M. Isgour, samt J. Samnadda og F. Wilman, som befuldmægtigede)

Sagsøgt: Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (KHIM)

Den anden part i sagen for appelkammeret: European Alliance for Solutions and Innovations Ltd (London, Det Forenede Kongerige)

**Sagsøgerens påstande**

- Afgørelse truffet den 11. oktober 2011 af Fjerde Appellkammer ved Kontoret for Harmonisering i det Indre Marked (Varemærker og Design) (sag R 1991/2010-4) annulleres.
- EF-varemærke nr. 6112403, der blev registreret for European Alliance for Solutions and Innovations Ltd den 17. oktober 2008 for klasse 36, 37, 44 og 45, erklæres følgelig ugyldigt.
- Harmoniseringskontoret tilpligtes at betale sagens omkostninger.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Det registrerede EF-varemærke, der begæres erklæret ugyldigt: Figurmærket »EASI European Alliance Solutions Innovations« i farverne »gul, lyseblå og blå«, for tjenesteydelser i klasse 36, 37, 44 og 45 — EF-varemærkeregistring nr. 6112403

Indehaver af EF-varemærket: European Alliance for Solutions and Innovations Ltd

Indgiveren af begæringen om, at EF-varemærket erklæres ugyldigt: Europa-Kommissionen

Begrundelse for ugyldighedsbegæringen: Europa-Kommissionen har støttet sin ugyldighedsbegæring på absolutte registreringshindringer, som omhandlet i artikel 52, stk. 1, litra a), sammenholdt med artikel 7, stk. 1, litra c) og h), i Rådets forordning (EF) nr. 207/2009

Annulationsafdelingens afgørelse: Afslag på ugyldighedsbegæringen

Appelkammerets afgørelse: Afslag på klagen

Søgsmålsgrunde: Den anfægtede afgørelse tilsidesætter artikel 7, stk. 1, litra h), i Rådets forordning nr. 207/2009, sammenholdt med Pariserkonventionens artikel 6 ter, stk. 1, for så vidt som EF-varemærket er blevet registreret, selv om registreringen er omfattet af de forbud, der fremgår af de nævnte bestemmelser. Den anfægtede afgørelse tilsidesætter endvidere artikel 7, stk. 1, litra g), for så vidt som en sådan registrering vil kunne vildlede offentligheden ved at få den til at tro, at de varer og tjenesteydelser, for hvilke EF-varemærket er registreret, er godkendt eller bifaldet af Den Europæiske Union eller en af dennes institutioner.

**Sag anlagt den 28. december 2011 — Veloss og Attimedia mod Parlamentet**

(Sag T-667/11)

(2012/C 58/28)

Processprog: engelsk

#### Parter

Sagsøgere: Veloss International SA (Bruxelles, Belgien) og Attimedia SA (Bruxelles) (ved advokat N. Korogiannakis)

Sagsøgt: Europa-Parlamentet

#### Sagsøgernes påstande

— Europa-Parlamentets afgørelse, der blev meddelt sagsøgerne ved skrivelse af 18. oktober 2011, om at vælge det af sagsøgerne afgivne tilbud i den offentlige udbudsprocedure nr. EL/2011/EU »Oversættelse til græsk«<sup>(1)</sup> som nummer to på listen over antagne tilbud, og alle yderligere afgørelser, som Europa-Parlamentet har truffet efterfølgende, herunder afgørelsen om at tildele den pågældende kontrakt til det antagne tilbud, der er nummer et, annulleres.

— Europa-Parlamentet tilpligtes at betale erstatning til sagsøgerne for fortabelse af mulighed og for krænkelse af omdømme på et beløb af 10 000 EUR.

— Europa-Parlamentet tilpligtes at betale sagsomkostninger og andre omkostninger, der er afholdt i forbindelse med denne sag, selv hvis der ikke gives sagsøgerne medhold ved Retten.

#### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremført fem anbringender.

1) Med det første anbringende har sagsøgerne gjort gældende, at bedømmelsesudvalget systematisk sammenblandede udvælgelses- og tildelingskriterierne og forskellige faser i udbudsproceduren.

2) Med det andet anbringende har sagsøgerne gjort gældende, at Europa-Parlamentet har tilsidesat artikel 100, stk. 2, i finansforordningen<sup>(2)</sup> ved ikke at meddele sagsøgerne den valgte tilbudsgivers finansielle bud på trods af deres skriftlige anmodning herom.

3) Med det tredje anbringende har sagsøgerne gjort gældende, at der foreligger forskellige mangler ved bedømmelsesudvalgets vurderingsmetode, og har endvidere anfægtet udvalgets sammensætning og manglende effektivitet.

4) Med det fjerde anbringende har sagsøgerne gjort gældende, at udvælgelses- og tildelingskriterierne er vage og uegnede og tager hensyn til kriterier, som tilbudsgiverne ikke var blevet meddelt.

5) Med det femte anbringende har sagsøgerne gjort gældende, at bedømmelsesudvalget undlod at kræve dokumentation for tilbudsgivernes personales uddannelse og oversættelseserfaring.

<sup>(1)</sup> EUT 2011/S 56-090374.

<sup>(2)</sup> Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 1605/2002 af 25.6.2002 om finansforordningen vedrørende De Europæiske Fællesskabers almindelige budget (EFT L 248 af 16.9.2002, s. 1).

**Sag anlagt den 12. januar 2012 — Laboratoires CTRS mod Kommissionen**

(Sag T-12/12)

(2012/C 58/29)

Processprog: engelsk

#### Parter

Sagsøger: Laboratoires CTRS (Boulogne-Billancourt, Frankrig) (ved barrister K. Bacon, solicitors M. Utges Manley og M. Barn-den)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen